



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-19885/2016

город Москва
24.06.2016

дело № А40-198833/15

резюлютивная часть постановления оглашена 26.05.2016

постановление изготовлено в полном объеме 24.06.2016

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,
судей Попова В.И., Кольцовой Н.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтияровым Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Санар-оптим» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-198833/15, вынесенное судьей Суставовой О.Ю. по заявлению ООО «Санар-оптим» (123101, Москва, проспект Маршала Жукова, дом 68, корпус 2, кв. 128; 109341, Москва, улица Братиславская, дом 23, офис 2) к ИФНС России № 23 по г. Москве (109386, Москва, улица Таганрогская, дом 2) о признании недействительным решения;

при участии:

от заявителя – Колосков С.В. по доверенности от 14.07.2015;

от заинтересованного лица – Беджаниян М.А. по доверенности от 11.01.2016;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 в удовлетворении заявления ООО «Санар-оптим» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве № 12/26 от 19.03.2015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, отказано; заявление ООО «Санар-оптим» в части требования о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве № 12/7ШТ от 03.12.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 12/3ШТ от 24.10.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, оставлено без рассмотрения, в связи с пропуском срока на подачу заявления.

Не согласившись с принятым решением в части отказа в удовлетворении заявления, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

В судебном заседании представители общества и налогового органа поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ООО «Санар-оптим» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.02.2003 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, о чем в едином государственном реестре юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1037739680362.

ИФНС России № 23 по г. Москве проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Санар-оптим» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки № 12/96 от 31.12.2014.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки № 12/96 от 31.12.2014 и возражений на акт выездной налоговой проверки инспекцией принято решение № 12/26 от 19.03.2015 о привлечении ООО «Санар-оптим» к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафов в сумме 3.177.880 руб., доначислены налоги в общей сумме 32.235.976 руб. (прибыль, НДС), доначислены пени по соответствующим налогам в сумме 8.737.375 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 21-19/050727@ от 26.05.2015 решение инспекции № 12/26 от 19.03.2015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлено без изменения.

12.08.2015 решением Федеральной налоговой службы России № СА-4-9/14103@ жалоба ООО «Санар-оптим» оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с выводами органов налогового контроля, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «Санар-Оптим» не могло осуществлять реальную финансово-хозяйственную деятельность с контрагентами – ООО «ДиаКом» и ООО «СтройАктив», в силу отсутствия у них необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств).

Общество обжалует решение суда в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве № 12/26 от 19.03.2015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда в обжалуемой части подлежит отмене исходя из следующего.

Согласно п. 6 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», перечисленные в настоящем пункте и п. 5 постановления обстоятельства в совокупности могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: особые формы расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о

групповой согласованности операций, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями), иные обстоятельства, в том числе взаимозависимость участников сделок, осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика, осуществление расчетов с использованием одного банка, осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

В соответствии со ст. ст. 7 - 9 , 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации налоговый орган вправе представлять суду все имеющиеся у него письменные и иные доказательства, подтверждающие обоснованность принятия оспариваемого решения, в том числе полученные вне рамок данной налоговой проверки. Представленные доказательства подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на что прямо указано Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 2 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности достоверны.

Из материалов дела следует, что при принятии решения, судом первой инстанции сделаны выводы о необоснованном отнесении обществом затрат в состав расходов по налогу на прибыль и заявлении НДС к вычету по сделкам с ООО «ДиаКом» и ООО «СтройАктив» в связи с отсутствием реальности осуществления хозяйственных операций и недостоверностью представленных первичных документов.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки инспекцией установлено, что в проверяемом периоде заявитель в качестве подрядчика осуществлял строительномонтажные и ремонтные работы на объектах заказчиков - ООО «ВентСтройГрупп», ЗАО «СКС», ООО «Триумф», ООО «УрГаз», ООО «СпецСтрой» и др.

Для выполнения указанных договоров подряда ООО «Санар-оптим» заключены договоры с ООО «СтройАктив» и ООО «ДиаКом».

В отношении ООО «ДиаКом» налоговым органом установлено, что ООО «ДиаКом» состоит на налоговом учете с 15.10.2009, расчетные счета закрыты, последняя отчетность по НДС представлена за 2 квартал 2011, документы, подтверждающие финансово хозяйственные отношения с ООО «Санар-оптим» по требованию не представлены. Согласно бухгалтерской отчетности за 2010 у ООО «ДиаКом» отсутствуют внеоборотные активы: основные средства; доходные вложения в материальные ценности; долгосрочные финансовые вложения; нематериальные активы; прочие внеоборотные активы; краткосрочные финансовые вложения; денежные средства; дебиторская и кредиторская задолженность, отсутствуют арендованные основные средства; товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение; товары, принятые на комиссию; нематериальные активы, полученные в пользование. Данные бухгалтерской и налоговой отчетности свидетельствуют об отсутствии трудовых и материально-технических ресурсов, необходимых для осуществления деятельности. Среднесписочная численность сотрудников составляет 0 человек. Декларации по налогу на имущество, транспортному налогу за 2010 имеют нулевые показатели. Из анализа движения

денежных средств по расчетным счетам ООО «ДиаКом» за 2010 следует, что у данной организации отсутствуют обязательные платежи, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе связанные с выплатой заработной платы сотрудникам, оплатой коммунальных платежей, услуг связи, арендой помещений, офиса и т.п. Согласно данным банковских выписок денежные средства на расчетный счет ООО «ДиаКом» поступали преимущественно в качестве оплаты за выполнение строительно-монтажных работ, проектных, ремонтных работ. Поступившие на расчетные счета общества денежные средства в течение 1-2 банковских дней перечислялись на расчетные счета юридических лиц, обладающих признаками недействующих. Банковские выписки не содержат информации о том, что ООО «ДиаКом» привлекало сторонние субподрядные организации или физических лиц, перечисляя денежные средства по договорам субподряда или по договорам гражданско-правового характера. Обороты по дебету и кредиту счета не соответствуют показателям, заявленным в представленной ООО «ДиаКом» налоговой отчетности. Суммарный денежный оборот по всем используемым расчетным счетам ООО «ДиаКом» за 2010 составил более 150.000.000 руб., что более чем в 25 раз превышает показатели доходов (выручки) от реализации товаров (работ, услуг), отраженных налогоплательщиком в декларациях по налогу на прибыль. Согласно данным ЕГРЮЛ учредителем и руководителем ООО «ДиаКом», а также лицом, выступающим заявителем при регистрации общества является Соловьева Е.С., которая по данным Федеральных информационных ресурсов является учредителем и руководителем более 40 организаций. Первичные документы, представленные ООО «Санар-оптим» в обоснование правомерности применения расходов и налоговых вычетов, от лица ООО «ДиаКом» подписаны генеральным директором Соловьевой Е.С., которая отрицает свое участие в деятельности данной организации.

В отношении ООО «СтройАктив» налоговым органом установлено, что у организации отсутствуют внеоборотные активы: основные средства; доходные вложения в материальные ценности; долгосрочные финансовые вложения; нематериальные активы; прочие внеоборотные активы; краткосрочные финансовые вложения; дебиторская задолженность. Данные бухгалтерской и налоговой отчетности свидетельствуют об отсутствии трудовых и материально-технических ресурсов, необходимых для осуществления деятельности. Среднесписочная численность сотрудников составляет 1 человек. Декларации по налогу на имущество за 2011-2012 имеют нулевые показатели. Декларации по транспортному налогу, сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год в 2011 - 2012 организацией не предоставлялись. Из анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «СтройАктив» за 2011-2012 следует, что у данной организации отсутствуют обязательные платежи, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе связанные с выплатой заработной платы сотрудникам, оплатой коммунальных платежей, услуг связи, арендой помещений, офиса и т.п. Согласно данным банковских выписок денежные средства на расчетный счет ООО «СтройАктив» поступали преимущественно в качестве оплаты за выполнение строительно-монтажных работ, проектных, ремонтных работ. Поступившие на расчетные счета общества денежные средства в течение 1-2 банковских дней перечислялись на расчетные счета юридических лиц, обладающих признаками недействующих. Инспекцией допрошен Гитт В.В. (протокол допроса № 12/137 от 18.03.2014), от имени которого подписаны документы, представленные заявителем в обоснование правомерности расходов и налоговых вычетов, который указал на то, что он являлся номинальным руководителем ООО «СтройАктив», так как за незначительное денежное вознаграждение по поручению ранее неизвестных ему людей осуществлял регистрационные действия в отношении нескольких компаний. Из показаний Гитта В.В. следует, что документов от имени ООО «СтройАктив» не

подписывал, доступа к управлению расчетным счетом не имеет, документов, в том числе договоров, актов выполненных работ, счетов-фактур, смет, платежных документов, бухгалтерскую отчетность от лица и в интересах ООО «СтройАктив» не подписывал, договоров с ООО «Санар-Оптим» от лица ООО «СтройАктив» не заключал, акты о приемке выполненных работ, сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат и счета-фактуры от лица ООО «СтройАктив» не подписывал. Инспекцией допрошен в качестве свидетеля руководитель ООО «СтройАктив» Гладышев В.О. (протокол допроса № 12/36 от 10.02.2014), который отрицает свое участие в деятельности ООО «СтройАктив». Из заключения эксперта следует, что подписи от имени Гитта В.В. и Гладышева В.О. выполнены не ими, а другими лицами с подражанием их подписям.

В обоснование своей позиции инспекция указывает на результаты проведенных контрольных мероприятий в отношении контрагентов контрагента организаций - заказчиков работ, в зданиях и на территориях в которых в соответствии с договорами подряда предусмотрено проведение строительно-монтажных и ремонтных работ силами ООО «ДиаКом» и ООО «СтройАктив», с учетом показаний Ероценкова С. В., который показал, на то, что ООО «Санар-Оптим», ООО «ДиаКом», ООО «СтройАктив» и лично руководители данных организаций ему не знакомы, указанные организации не осуществляли работы по монтажу системы вентиляции и кондиционирования воздуха в 2010-2012 в Бизнес-центре «Парк Плейс Москоу». В ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что в 2012 организацией ООО «ВентСтройГрупп» осуществлялись строительно-монтажные и пусконаладочные работы прецизионных кондиционеров в здании гаража МПТУС «Центр обработки данных», принадлежащем ОАО «Связьтранснефть». Из показаний начальника административного управления ОАО «Связьтранснефть» Москаленко А.И. (протокол допроса № 12/604 от 16.12.2014) следует, что в период 2011-2013 по адресу: Московская область, Ленинский район, поселок Развилка, дом 2 осуществлялось строительство объекта «Центр обработки данных». Генеральным подрядчиком при строительстве данного объекта являлась организация ООО «УСП Компьюлинк», которая в свою очередь на субподряд на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ системы вентиляции и охлаждения воздуха привлекала организацию ООО «ВентСтройГрупп». Из показаний свидетеля Москаленко следует, что на строительном объекте в период проведения работ имелся контрольно-пропускной режим. На всех сотрудников организаций-подрядчиков, выполнявших строительно-монтажные работы на вышеуказанном строительном объекте, оформлялись заявки на пропуски.

ЗАО «СКС» обладая укомплектованным штатом квалифицированных сотрудников привлекало на субподрядные работы заявителя, при этом затраты от финансово-хозяйственных взаимоотношений составили за 2011 – 58 %, за 2012 – 44 %, то есть, ООО «Санар-Оптим» являлось основным подрядчиком ЗАО «СКС». В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что по адресу: Москва, улица Виноградная, дом 4 Б расположено Государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы «Центр спорта и образования «Самбо-70» Департамента физической культуры и спорта г. Москвы. Из показаний главного инженера (протокол допроса № 12/607 от 17.12.2014) следует, что в 2012 по указанному адресу осуществлялось строительство спортивного зала по заказу ЗАО «Управление капитального строительства объектов торговли и агропрома. Контроль за строительством данного объекта осуществляло Казенное предприятие г. Москвы «Управление гражданского строительства», генеральным подрядчиком выступало ООО «ФПК Сатори», которое при строительстве объекта привлекало на субподрядные работы более 30 субподрядных организаций, представлен перечень организаций-субподрядчиков с указанием наименований компаний и ответственных лиц. Среди

организаций субподрядчиков, выполнявших различные работы на строительном объекте, поименованных в данном списке, организации ООО «Санар-Оптим» и ООО «СтройАктив» отсутствуют. Свидетель указал, что ЗАО «СКС» являлось одной из субподрядных организаций, осуществляющей благоустройство кровли.

ООО «Триумф» за 2011-2012 заключены более 20 государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ преимущественно в образовательных учреждениях г. Москвы. Численность сотрудников в ООО «Триумф» согласно данным Федеральных информационных ресурсов составляет более 20 человек. Затраты ООО «Триумф» привлечения на субподряд ООО «Санар-Оптим» в общей доле расходов составили за 2012 – 26 %.

В ходе проверки инспекцией осуществлены выезды на строительные объекты и установлено, что по адресу: Москва, улица Ташкентская, дом 21, корп. 2 расположено Государственное бюджетное образовательное учреждение школа № 1420 г. Москвы. В ходе опроса заместителя директора ГБОУ школа № 1420 г. Москвы по хозяйственной работе (протокол опроса № 12/415) установлено, что с 25.06.2012 до 15.08.2012 в ГБОУ школа № 1420 г. Москвы осуществлялся ремонт кровли, который выполнен компанией ООО «СтройКомпани». Данная компания в соответствии с государственным контрактом № 580-ТР/2012 от 18.05.2012 выступала генеральным подрядчиком. Заказчиком по данному контракту являлось Государственное казенное учреждение г. Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Юго - Восточного окружного Управления образования Департамента образования г. Москвы. Организацией ООО «СтройКомпани» в адрес ГБОУ школа № 1420 г. Москвы направлено письмо, содержащее Ф.И.О. рабочих, осуществляющих ремонт кровли. На основании данного письма охрана школы осуществляла пропуск сотрудников, записывая их паспортные данные в специальную книгу записи посещений, однако в связи с тем, что данные книги не хранятся длительный период времени, данные о рабочих, задействованных на работах по ремонту кровли в настоящее время отсутствуют, ООО «Санар-Оптим» и ООО «СтройАктив» не выполняли работы по ремонту кровли в ГБОУ школа № 1420 г. Москвы в июне-августе 2012.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что по адресу: Москва, Жулебинский бульвар, дом 38 расположено Государственное бюджетное образовательное учреждение лицей № 1793. В ходе опроса заместителя директора по хозяйственной работе (протокол допроса № 12/418 от 07.09.2014) установлено, что в период с августа по сентябрь 2012 в помещениях лицея осуществлялся комплекс работ по замене стеклопакетов. Данные работы выполнялись сотрудниками организации ООО «Триумф». Общее количество работников непосредственно выполняющих ремонтные работы составляло 5 человек. На сотрудников ООО «Триумф», выполнявших работы в ГБОУ лицей № 1793 г. Москвы оформлялись пропуска. Заявки на пропуска передавались на пост охраны лицея. В настоящий момент данные заявки и пропуска с указанием Ф.И.О. сотрудников, допущенных в здание лицея для выполнения ремонтных работ, отсутствуют; ООО «Санар-Оптим» и ООО «СтройАктив», руководители данных организаций ему не знакомы указанные организации не осуществляли работы по замене стекол (стеклопакетов) в здании ГБОУ лицей № 1793 в августе-сентябре 2012.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что по адресу: Москва, Самаркандский бульвар, дом 10, корп. 3 расположено Государственное бюджетное образовательное учреждение детский сад № 414 г. Москвы. В качестве свидетеля опрошен руководитель структурного подразделения ГБОУ СОШ № 1363 г. Москвы (протокол опроса № 12/414 от 03.09.2014), из показаний которой следует, что в июне-августе 2012 в здании детского сада осуществлялся ремонт кровли. В соответствии с государственным контрактом заказчиком данных работ выступало ГКУ Дирекция ЮВООУ ДО г. Москвы, генеральным подрядчиком

являлась организация ООО «СтройКомпани», субподрядной организацией непосредственно выполнявшей работы по ремонту кровли выступало ООО «Триумф». На сотрудников ООО «Триумф» оформлялись пропуска для допуска на территорию детского сада на основании списков, представленных организацией-подрядчиком. Общее количество сотрудников непосредственно выполнявших работы по ремонту кровли составляло 8 человек. ООО «Санар-Оптим» и ООО «СтройАктив» свидетелю не знакомы, пропусков не оформлялось, сотрудниками компаний ООО «Санар-Оптим» и ООО «СтройАктив» работы по ремонту кровли в здании детского сада не осуществлялись. Представлен список рабочих в количестве 8 человек, являющийся заявкой для оформления пропуска в здание детского сада. Данный список сотрудников составлен на фирменном бланке организации ООО «Триумф», подписан генеральным директором ООО «Триумф» и скреплен печатью общества. В данном списке указаны Ф.И.О. лиц, непосредственно выполнявших работы по ремонту кровельного покрытия в здании ГБОУ СОШ № 1363 г. Москвы. Согласно данным Федеральных информационных ресурсов, а также справкам 2-НДФЛ, эти лица являются штатными сотрудниками организации ООО «Триумф», которая выступает в качестве налогового агента при удержании и перечислении налога на доходы физических лиц в бюджет. Данные сотрудники не имеют отношения к организациям ООО «Санар-Оптим» или ООО «СтройАктив».

Вместе с тем, из пояснений заявителя следует, что налоговым органом не приняты во внимание показания Балашова (представителя одного из заказчиков ООО «ВентСтрой Групп») (том 18 л.д. 1) из которых следует, что руководство работами на объекте осуществлял Макаров, имеются его контактные данные, который не опрошен налоговым органом.

При допросах руководителей учебных заведений, в которых ООО «Санар-оптим» производились ремонтные работы по договорам с ООО «Триумф» (том 18 л.д. 59, 65, 70) установлено, что заказчик ООО «Триумф» в свою очередь выступает подрядчиком другой организации - ООО «Строй Компани».

Представители данной компании не допрошены.

Налоговым органом установлены личности прорабов ЗАО «СКС», которые работали на строительных площадках во взаимодействии с представителями ООО «Санар-Оптим» (том 18 л.д.50, 55), опрос которых не проведен.

Налоговым органом получены сведения о сотрудниках, проходивших на объект ОАО «Связьтранснефть» и установлено, что они (4 человека) являются штатными сотрудниками ООО «ВентСтрой Групп» и получали заработную плату в данной организации (том 18 л.д.23).

Из материалов дела следует, что указанные сотрудники осуществляли техническое обслуживание оборудования по кондиционированию воздуха.

Однако ООО «Санар-оптим» не заключались с ООО «ВентСтрой Групп» договоры на техническое обслуживание, данные работы выполнялись силами штатных сотрудников ООО «ВентСтрой Групп», как и следует из заключенных договоров.

Между заявителем и контрагентами заключены договоры на монтаж и пусконаладку оборудования (реестр заключенных договоров и дополнительных соглашений к ним приведен в Приложении № 8), при выполнении которых задействованы сотрудники, в том числе ООО «СтройАктив».

Участие организации по монтажу оборудования подтверждены показаниями прораба ООО «ВентСтрой Групп» Джигоевым (том 18 л.д.8).

Доводы инспекции о взаимодействии ООО «Триумф» собственных сотрудников при выполнении ремонтных работ на объектах, по которым с ООО «Санар-оптим» заключены субподрядные договоры, не подтверждаются, поскольку основаны на сравнении списка сотрудников, указанных ООО «Триумф» для оформления пропусков на объект с перечнем лиц, которым ООО «Триумф» выплачивало заработную плату по

данным фондов социального страхования (том 18 л.д. 64, 78-84). Сотрудники находились в числе персонала, задействованного ООО «СтройАктив» на основании договора, заключенного с ООО «Санар-оптим» на объектах ООО «Триумф» в 2012, что подтверждается перепиской между указанными организациями (Приложение № 9), в 2013 указанные сотрудники приглашены в штат заказчика ООО «Триумф», где и продолжали выполнять свои трудовые функции без участия заявителя.

Из пояснений представителя заявителя следует, что в договорах, заключенных с заказчиками ООО «КС» (том 18 л.д. 85) определено «выполнять собственными материалами и оборудованием». Однако данное положение не идентично требованию выполнить работы «собственными силами», как указывает инспекция. В рассматриваемом случае в договоре определено, что заказчик для выполнения работ не передает подрядчику какие-либо материалы и/или оборудование и подрядчик обязуется обеспечить все необходимое самостоятельно, что не может рассматриваться, как запрет привлекать субподрядчиков или требование согласовывать их состав с заказчиком.

В ходе судебного заседания представителем заявителя даны пояснения относительно выбора контрагентов и проявления должной осмотрительности при их выборе, из которых следует, ООО «Санар-оптим» с начала осуществления предпринимательской деятельности, связанной с проектными, строительными и ремонтными работами выработана система проверки контрагентов, гарантирующая выполнение ими своих обязательств по заключенным субподрядным договорам. Специфика выбранной системы, связана с взаимодействием со значительным количеством небольших строительных организаций, предъявляет установленные требования к системе проверки контрагентов. В результате перед привлечением к работе каждый контрагент проверяется на соответствие установленным критериям: действующая государственная регистрация юридического лица; отсутствие процедуры ликвидации, перерегистрации, банкротства и т.п. в отношении контрагента; отсутствие исполнительных производств и судебных дел; наличие членства в саморегулируемых организациях (СРО) и выданных ими допусков, подтверждающих способность контрагента выполнять определенные виды работ; отсутствие противоречий между данными ЕГРЮЛ, предоставленных ими учредительных документов и реквизитами организации, указываемыми ей в договорах, актах и рабочей документации, соответствие ФИО уполномоченных лиц данным ЕГРЮЛ и/или соответствующим приказам и доверенностям. Основным принципом получения проверочной информации является независимость от проверяемой организации, то есть необходимые сведения заявителем получены не от сотрудников контрагента, а из независимых источников, в качестве которых использовались Интернет-сайты ФНС, СРО, сетевые сервисы сбора и анализа деловой информации. На основе проведенной проверочной работы составлялось досье контрагента (Приложения № 16, № 17), на основании которого принималось решение о начале деловых отношений.

Вместе с тем, регистрация юридических лиц возложена на налоговый орган, и заявитель не наделен полномочиями проверять достоверность сведений, указанных в ЕГРЮЛ, в отношении своего контрагента.

Относительно недобросовестности контрагентов заявителя следует отметить, что данные выводы могут являться основанием для применения дополнительных мер налогового контроля в отношении данных контрагентов, но не может являться основанием для ограничения прав налогоплательщика, которым произведена оплата за выполненные услуги (работы) в соответствии с условиями договоров и предъявленных счетов.

Ссылки инспекции на результаты почерковедческой экспертизы подписи отрицающих свою деятельность лиц, не могут конкретизировать доводы инспекции,

поскольку нотариально не заверены, в связи с чем, проверить подлинность, поставленной от имени руководителя подписи, невозможно.

Налоговый кодекс Российской Федерации не ставит право налогоплательщика на вычет в зависимость от исполнения своих обязательств его контрагентами при наличии доказательств исполнения требования законодательства самим налогоплательщиком и отсутствием в его действиях признаков недобросовестности.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О, налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Возложение негативных последствий неисполнения контрагентами своих налоговых обязанностей на заявителя является неправомерным и противоречит положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

У заявителя отсутствовали основания полагать, что финансово-хозяйственные документы подписаны неустановленными лицами, поскольку его контрагенты все свои обязательства перед обществом исполнили.

При этом, заявитель, проявив должную степень осмотрительности, запросил учредительные документы при заключении сделки со спорными контрагентами.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 320-О-П, № 366-О-П, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы по налогу на прибыль, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерении налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, а не с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или получения результата, поскольку налоговое законодательство не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Принимая во внимание положения п. 10 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, в силу которого факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, тогда как последняя может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлено, что деятельность общества направлена на получение прибыли, соответствует критерию деловой цели и его намерения состоят в получении экономического эффекта от деятельности.

При анализе представленных в дело доказательств, судом не установлено наличие особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций заявителя и контрагентов. Доказательств того, что денежные средства общества, перечисленные контрагентам, каким-либо образом возвращались обратно обществу, инспекцией не представлено.

Кроме того, отменяя решение суда в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции исходит также из принципов презумпции добросовестности налогоплательщика и толкования всех неустраняемых сомнений, противоречий и неясностей в пользу налогоплательщика, закрепленных Налоговым кодексом Российской Федерации (п. 7 ст. 3 НК РФ). Налогоплательщик не должен нести риски за свои действия в условиях правовой неопределенности.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-198833/15 отменить.

Признать недействительным решение ИФНС России № 23 по г. Москве № 12/26 от 19.03.2015 о привлечении ООО «Санар-оптим» к ответственности за совершение налогового правонарушения полностью.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России № 23 по г. Москве в пользу ООО «Санар-оптим» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.000 руб. по заявлению и 1.500 руб. по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

В.И. Попов

Н.Н. Кольцова