

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
07 февраля 2020 г.

Дело № А40-218233/18-177-174

Резолютивная часть определения объявлена 27.01.2020.
В полном объеме определение изготовлено 07.02.2020.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Этуевой З.Л.,
рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ИнтерТехСтрой-М»
(ИНН 5048028420, ОГРН 1125048000153),
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 ООО «ИнтерТехСтрой-М» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурное производство, конкурным управляющим должника утверждена Трусова Руслана Анатольевна (ИНН 772320320631, адрес для направления корреспонденции: 123032, г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д.13, корп. 43, оф. 62), член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №226 от 07.12.2019.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ООО «Сервис Град» о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «ИнтерТехСтрой-М» задолженности в размере 297 743 189,71 руб.

Представитель ООО «Сервис Град» поддержал заявление.

Представитель ООО «ИнвестСтрой» возражал относительно удовлетворения заявления, ссылаясь на мнимость договоров, представленных заявителем в обоснование требований.

Представитель конкурсного управляющего возражал относительно удовлетворения заявления в части.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Следовательно, по смыслу указанных норм Закона о банкротстве в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов и их обоснованности входят оценка сделки на предмет ее заключенности и действительности, а также обстоятельства возникновения долга, даже при отсутствии на этот счет заявлений со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы в ущерб независимым кредиторам, процессуальная активность которых способствует недопущению формирования фиктивных долгов и иных подобных злоупотреблений.

Характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

При приведении независимым кредитором доводов, прямых или косвенных доказательств, позволяющих суду с разумной степенью достоверности усомниться в доказательствах, представленных должником и "дружественными" кредиторами, на последних переходит бремя опровержения этих сомнений.

Суду же в подобных случаях необходимо проводить более тщательную проверку обоснованности требований (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

В соответствии с Определением ВС РФ № 305-ЭС18-3009 от 23.07.2018 г. во избежание необоснованных требований к должнику и нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования. Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой, по сравнению с обычным спором, тем более, если на такие обстоятельства указывают лица, участвующие в деле.

Для этого требуется исследование не только прямых, но и косвенных доказательств и их оценка на предмет согласованности между собой и позициями, занимаемыми сторонами спора. Исследованию подлежит сама возможность по исполнению сделки.

Конкурирующий кредитор и арбитражный управляющий как лица, не участвовавшие в сделке, положенной в основу требований о включении в реестр, объективно лишены возможности представить в суд исчерпывающий объем

доказательств, порочащих эту сделку. В то же время они могут заявить убедительные доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в действительности или заключенности сделки.

При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях кредитора или должника осуществить спорную сделку. Формальное составление документов об исполнении сделки не исключает ее мнимость (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Бремя опровержения доводов о фиктивности сделки лежит на лицах, ее заключивших, поскольку в рамках спорного правоотношения они объективно обладают большим объемом информации и доказательств, чем другие кредиторы.

В Определении Верховного Суда РФ от 25.07.2016 №305-ЭС16-2411 сформулирован аналогичный правовой подход в отношении мнимой сделки применительно к отношениям, регулируемым Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Как указывает кредитор, ООО «ИнтерТехСтрой-М» имеет обязательство перед ООО «ГЕРМЕСТОРГ» по договорам поручительства № 3 от 31.07.2014 и № 6 от 04.08.2014, заключенным в обеспечение исполнения обязательств ООО «АТП-Система» (заемщик) перед ООО «ГЕРМЕСТОРГ» (Заимодавец) по договорам денежного займа с процентами № 3 от 31.07.2014 и № 6 от 04.08.2014.

Задолженность по данным договорам уступлена ООО «ГЕРМЕСТОРГ» Обществу «СТРОЙКОНСАЛТ» по соглашению № 15/15 об уступке права (требования) от 15.10.2015, а в последующем, уступлена ООО «СТРОЙКОНСАЛТ» Обществу «Сервис Град» по договору № 10/18 об уступке права (требования) от 01.02.2018.

Также, кредитор ссылается на неисполнение ООО «ИнтерТехСтрой-М» своих обязательств по оплате работ по договору субподряда № 0309-СУБ от 03.09.2018, заключенному между ООО «ИнтерТехСтрой-М» (подрядчик) и ООО «Сервис Град» (субподрядчик).

Суд приходит к выводу о том, что в рамках правоотношений по договорам займа кредитором не представлено документов, свидетельствующих о факте перечисления в адрес ООО «АТП-Система» денежных средств.

В подтверждение требований по Договору денежного займа с процентами №6 от 04 августа 2014г. Заявителем требования представлены платежные поручения, в которых в разделе «Получатель» указано АКБ «Город» ЗАО, в разделе «Назначение платежа» - «Погашение основного долга по кредитному договору №1709-КЛЗ-Юл от 13.02.2014 за ООО «АТП-Система».

Согласно Выписке ЕГРЮЛ ООО «АТП-Система» (Заемщик) прекратило деятельность 10 февраля 2015г. в результате реорганизации путем присоединения к ООО «Свет», однако, Дополнительное соглашение №1 от 28 июля 2015г. «О продлении

срока возврата суммы займа» к договору Денежного займа с процентами №6 от 4 августа 2014г. подписано от имени ООО «АТП-Система» после ее реорганизации.

В подтверждение требований по Договору денежного займа с процентами №3 от 31 июля 2014 Заявителем требования представлены платежные поручения, в которых в разделе «Получатель» указано ООО «Горлизинг», в разделе «Назначение платежа» - «Оплата ООО «Горлизинг» за ООО «АТП-Система» Лизинговый платеж за июнь 2014года по договору №АТП-02-28-2013 от 25.03.2013г. (Экскаватор-погрузчик CASE 695 ST), в том числе НДС 18479,44».

Согласно Выписке ЕГРЮЛ ООО «АТП-Система» (Заемщик) прекратило деятельность 10 февраля 2015г. в результате реорганизации путем присоединения к ООО «Свет», однако Дополнительное соглашение №3 от 23 июля 2015г. к договору Денежного займа с процентами №3 от 4 июля 2014г. подписано от имени ООО «АТП-Система» после ее реорганизации.

В соответствии с п. 1.7.2 положения Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств» от 19.06.2012-№383-П, Владелец банковского счета обязан указывать в своих платежных поручениях назначение платежа. Все платежные документы должны раскрывать суть проводимой операции, а сделать это поможет верно заполненное поле назначение платежа.

Согласно Приложению 1 к положению № 383-П следует уделить внимание указанию назначения платежа в платежном поручении. Так, здесь может быть приведено название работ, товаров, услуг, реквизиты договоров, счетов, расходных накладных или иных первичных документов. Если имеет место оплата (предварительная оплата) реализации ТМЦ или услуг, важно указать необходимую информацию об НДС. Если оформляется платеж в бюджет, в поле 24 может быть указан вид налога (страхового взноса), период, а также иная важная для фискальных органов информация.

Таким образом, доказательств, подтверждающих фактические правоотношения сторон по Договорам займа, в материалы дела не представлено.

Относительно договоров поручительства суд приходит к следующим выводам.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «АТП-Система» не является контрагентом ООО «ИнтерТехСтрой-М», никаких доказательств о наличии экономической связи между ООО «АТП-Система» и ООО «ИнтерТехСтрой-М» в материалы дела не представлено.

Обращает на себя внимание и то, что ООО «ГЕРМЕСТОРГ» (Заимодавец) не подавало иск о взыскании денежных средств по Договору поручительства к Договору № 3 денежного займа с процентами, Договору №6 денежного займа с процентами ни к ООО «Анлантикс» (Поручитель-1), ни к ООО «ИнтерТехСтрой-М» (Поручитель-2).

В подтверждение наличия задолженности по Договору № 10/18 об уступке права (требования) от 01.02.2018 г., Кредитором предоставлено Соглашение о зачете встречных однородных требований от 29.03.2018, в соответствии с которым Стороны договорились зачесть взаимные обязательства друг перед другом путём проведения зачёта встречных однородных требований на следующих условиях: ООО «Сервис Град» имеет задолженность перед ООО «СТРОЙКОНСАЛТ» в размере 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей, возникшую из обязательства по оплате уступаемого права (требования) по Договору № 10/18 об уступки права (требования) от «01» февраля 2018 года, а ООО «СТРОЙКОНСАЛТ» имеет задолженность перед ООО «Сервис Град» в размере 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей, возникшую из обязательств по оплате Договора № 1501/18 купли-продажи строительных материалов от 15.01.2018 года и Договору № 2201/18 купли-продажи строительных материалов от 22.01.2018 года.

Однако согласно выписке ЕГРЮЛ, ООО «Стройконсалт» прекратило деятельность 28.04.2018г. в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Публикация о предстоящей

ликвидации юридического лица в «Вестнике государственной регистрации» от 10.01.2018 часть 2 №1(666).

Согласно ст. 21.1 "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Федеральным законом.

Таким образом, на момент заключения вышеуказанного Договора ООО «Стройконсалт» фактически не вело экономическую деятельность.

Вместе с тем, документы, приложенные к Договору цессии как доказательства его оплаты: Соглашение о зачете встречных однородных требований от 29.03.2018г., Договор №2201/18 купли-продажи строительных материалов от 22.01.2018г. и Договор №1501/18 купли-продажи строительных материалов от 15.01.2018г. подписаны в период ликвидации ООО «Стройконсалт».

Кроме того, согласно п. 1.1. Договора №2201/18 от 22 января 2018 продавец (ООО «СтройСервисГрад») обязуется передать в собственность покупателя (ООО «СтройКонсалт»), а Покупатель - принять и оплатить строительные материалы, указанные в Спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора.

Стороной были предоставлены в материалы дела лишь счета-фактуры, которые не свидетельствуют о реальном исполнении сторонами своих обязательств.

В материалах дела отсутствуют товарные накладные, транспортные накладные, а также доказательства хранения товара, его погрузки-разгрузки, отсутствуют доказательства приобретения товара поставщиком. Заявитель не предоставил документы, подтверждающие реальность хозяйственных операций по поставкам (товарно-транспортные накладные, путевые листы, иные документы, подтверждающие перемещение продукции), а также документы, отражающие наличие дебиторской задолженности должника в бухгалтерском учете ООО «СтройСервисГрад».

В обоснование наличия задолженности по Договору субподряда №0309-СУБ от 03.09.2018 г., кредитором были предоставлены следующие документы: договор субподряда №0309-СУБ от 03.09.2018 г., Акт о приемке выполненных работ по Договору субподряда №0309-СУБ.

Однако, данные документы с учетом банкротства Должника не отражают выполнение обязанностей по Договору субподряда № 0309-СУБ от 03.09.2018 г. сторонами и не являются доказательствами реальности данного Договора.

Согласно позиции Верховного суда РФ в определении от 30.07.2015 № 305-ЭС15-399 по делу А40-46471/2014 акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенным в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение работ, тем не менее не признаются единственным средством доказывания соответствующих обязательств.

В сложившейся ситуации, доказательствами, подтверждающими выполнение работ, могли бы служить: журнал производства работ; документация, подтверждающая покупку строительных материалов, используемых Подрядчиком; акты скрытых работ; исполнительная документация.

Между тем, таких доказательств в материалы дела представлено не было.

Согласно п. 1.2. Договора, Работы выполняются Субподрядчиком своими силами, материалами, оборудованием и инструментами, имеющими соответствующие паспорта, сертификаты и иные документы, удостоверяющие их качество.

В рамках Договора субподряда № 0309-СУБ от 03.09.2018 г. отсутствуют вышеназванные документы, содержащие перечень материалов и оборудования Субподрядчика и сертификатов на данные оборудования

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд признает требование ООО «Сервис Град» необоснованным, не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 16, 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 9, 41, 65, 71, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления ООО «Сервис Град» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ИнтерТехСтрой-М» задолженности в размере 297 743 189,71 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

В.М. Марасанов