



14020008765805

900109259_25046994



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
13 марта 2020г.

Дело № А40-218233/18-177-174

Резолютивная часть определения объявлена 17.02.2020.
В полном объеме определение изготовлено 13.03.2020.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Этуевой З.Л.,
рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ИнтерТехСтрой-М»
(ИНН 5048028420, ОГРН 1125048000153),
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 г. ООО «ИнтерТехСтрой-М» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Трусова Руслана Анатольевна (ИНН 772320320631, адрес для направления корреспонденции: 123032, г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д.13, корп. 43, оф. 62), член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №226 от 07.12.2019.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ГКУ «Соцэнерго» о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «ИнтерТехСтрой-М» задолженности в размере 213 703 173,47 руб.

В судебном заседании, открытом 12.02.2020г., в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 17.02.2020г. Судебное заседание продолжено после перерыва.

Кредитор поддержал заявление в полном объеме, ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Представители конкурсного управляющего, ООО «ИнвестСтрой» возражали относительно удовлетворения ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 82, частью 2 статьи 64, частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Заключение экспертов является одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, экспертиза назначается судом для решения вопросов, требующих специальных познаний. Судом установлено, что в материалах дела содержатся доказательства, достаточные для рассмотрения дела по существу.

Из представленных Ответчиком в обоснование ходатайства о назначении экспертизы доказательств не усматривается оснований для назначения испрашиваемой экспертизы, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства.

Представители конкурсного управляющего, ООО «ИнвестСтрой» возражали относительно удовлетворения заявления.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Следовательно, по смыслу указанных норм Закона о банкротстве в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов и их обоснованности входят оценка сделки на предмет ее заключенности и действительности, а также обстоятельства возникновения долга, даже при отсутствии на этот счет заявлений со стороны лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Как следует из заявления кредитора, требование основано на понесенных заявителем затратах по исправлению недостатков работ по Государственному контракту №029-ТБ/РБХ от 16.11.2015г.

Судом установлено, что ГКУ «Соцэнерго» ранее уже обращалось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ИнтерТехСтрой-М» о взыскании задолженности в размере 213 703 173,47 рублей. Основанием иска является ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по Государственному контракту от 16.11.2015 года №029-ТБ/РБХ.

Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018 по делу № А40-3082/18 в удовлетворении исковых требований ГКУ «СоцЭнрго» отказано, поскольку представленная первичная документация свидетельствует об исполнении ответчиком обязательств по Контракту на спорную сумму.

При этом суд указал следующее.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее

результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

«08» декабря 2015 г. и «28» декабря 2015 г. между ГКУ «Соцэнерго» и ООО «ИнтерТехСтрой-М» были подписаны Акт сдачи-приемки оказанных услуг №1 и Акт сдачи-приемки оказанных услуг № 2.

В обоих Актах фактическое количество оказанных услуг соответствует требованиям Контракта.

Недостатков при подписании Актов не выявлено.

Работы по Контракту должны быть выполнены 31.12.2015 г., фактически работы выполнены 28.12.2015 г., о чем свидетельствует подписанный Сторонами 28.12.2015 г. Акт сдачи-приемки оказанных услуг.

При этом, на протяжении полутора лет после подписания актов выполненных работ, истец не предъявлял к ответчику никаких претензий, а информация о выполнении контракта размещена в официальных источниках.

Более того, ответчик на составление акта истцом не извещался.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Выводы арбитражного суда, сделанные в рамках дела № А40-3082/18, относительно исполнения ООО «ИнтерТехСтрой-М» обязательств в рамках Государственного контракта от 16.11.2015 года №029-ТБ/РБХ имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд признает требование ГКУ «Соцэнерго» необоснованным, не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 9, 41, 65, 69, 71, 82, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства ГКУ «Соцэнерго» о назначении судебной экспертизы.

Отказать в удовлетворении заявления ГКУ «Соцэнерго» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ИнтерТехСтрой-М» задолженности в размере 213 703 173,47 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.М. Марсанов