

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
22 апреля 2016 года

Дело № А40-29400/15-5-1911

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2016 года  
Решение изготовлено в полном объеме 22 апреля 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи У. А. Болдунова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А. М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению) истца: Управа района Выхино-Жулебино города Москвы (ОГРН 1027721011130, ИНН 7721248385)

к ответчику: ООО «МК «МЕРИДИАН» (ОГРН 1077746101960, ИНН 7723598787)

третье лицо: Главное контрольное управление города Москвы, о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 974.629,01 рублей, с участием:

от истца: Булгаков Д. В. (доверенность от 02.02.2016 г.);

от ответчика: Колосков С. В. (доверенность от 02.02.2016 г.), Кунченко А. Н. (выписка из ЕГРЮЛ);

от третьего лица: Филимонов А. В. (доверенность от 07.12.2015 г.);

**УСТАНОВИЛ:**

Управа района Выхино-Жулебино города Москвы (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «МК «МЕРИДИАН» (далее – ответчик) в пользу истца неосновательного обогащения в размере 974.629,01 рублей

Заявление мотивировано тем, что ответчик не подтверждены расходы бюджетных средств, перечисленные ответчику.

Представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами заключен государственный контракт от 24.12.2013 г. № 0173200006913000096\_50309 на выполнение работ по проведению капитального ремонта на внутривортовых спортивных площадках района Выхино-Жулебино Юго-Восточного административного округа города Москвы.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что Главным контрольным управлением города Москвы проведена проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, полученных Управа района Выхино-Жулебино города Москвы в ходе которой установлен факт необоснованного перерасхода бюджетных средств в рамках реализации спорного контракта в размере 974 629руб. 01 коп.

Данная денежная сумма, по мнению истца, является неосновательным обогащением ответчика, которую он просил взыскать, обратившись с настоящим иском.

Данные доводы не приняты судом во внимание и отклонены ввиду несоответствия их фактическим материалам дела и неправильным применением истцом норм материального права.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Как правильно утверждает ответчик и подтверждается материалам дела истец не представил доказательств необоснованного расходования ответчиком бюджетных средств и завышения стоимости работ, напротив, в материалы дела представлены акты по [формам КС-2](#) и [КС-3](#), свидетельствующие о выполнении ответчиком работ и принятии их истцом без каких-либо замечаний и претензий по объемам выполненных работ и их качеству, смета к контракту разрабатывалась заказчиком, а не подрядчиком.

Основанием исковых требований в настоящем деле является превышение согласованных сторонами в контракте и сметной документации расценок на отдельные виды работ и использованные материалы над фактическими затратами подрядчика, что не предусмотрено условиями контракта и законодательством также суд отмечает, что ответчик не был надлежащим образом извещен о проводившихся контрольных мероприятиях, предусмотренных п. 5.1.6 контракта.

Таким образом, обязательства ответчика перед истцом выполнены в полном объеме и в соответствии с условиями государственного контракта.

Истец в обосновании исковых требований ссылается на п. 7.10 контракта, согласно которому в случае выявления уполномоченным органом фактов завышения объемов работ или их стоимости, подрядчик должен вернуть их в бюджет. Вместе с тем, взыскиваемая сумма расходов не относится ни к завышению объемов, ни к стоимости.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 37 ГК РФ, а также Федеральным законом 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Согласно статьям 1 и 2 указанного

Федерального закона под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений данного Федерального закона

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Как следует из ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Суд оценил и согласился с доводом ответчика о том, что истцом не представлено документов, подтверждающих наличие задолженности ответчика.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований

или возражений. Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на заявителя.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 10, 12, 309, 310, 314, 401, 421, 431, 432, 702, 708, 709, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 67, 68, 71, 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Управы района Выхино-Жулебино города Москвы (ОГРН 1027721011130, ИНН 7721248385) отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов