

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****23 марта 2018 г.****Дело № А40-236333/17-83-1581****Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2018 г.****Полный текст решения изготовлен 23 марта 2018 г.**

Арбитражный суд в составе судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-1581), при ведении протокола секретарем судебного заседания Бикбулатовым К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО НПК "Мониторинг-центр" (ИНН 7720693619) к ТОО "СтройДевелопмент" (Респ. Казахстан, БИН 140140016522) о взыскании денежных средств в размере 14 922 215 руб. 92 коп.

При участии представителей:

от истца – Колосков С.В. на основании доверенности № б/н от 26.10.2017г.,

от ответчика – представитель не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с ответчика задолженности в размере 6 665 650 руб. 84 коп., неустойки в размере 1 356 565 руб. 08 коп., а также о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., с учетом принятого судом уточнения истцом исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства истцом было также заявлено об уточнении исковых требований, а именно просит о взыскании с ответчика по Договору №11/17 от 01.03.2017г. задолженности в размере 8 188 475,00 руб., по Договору №14/17 от 03.04.2017г. в размере 1 977 175,84 руб., пени по договору 11/17 от 01.03.2017г. в размере 1 158 847,50 руб., пени по Договору №14/17 от 03.04.2017г. в размере 197 717,58 руб.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, считает его неподлежащим удовлетворению, так как истец одновременно меняет предмет и основания иска, что в силу ст. 49 АПК РФ недопустимо.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий Договоров поставки №11/17 от 01.03.2017г., №14/17 от 03.04.2017г.,

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в соответствии с нормами международного права, в судебное заседание не явился, отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

Суд, учитывая, что в определении суда, в том числе указано, что стороны обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями,

предусмотренными ст.ст. 4, 7-9, 16, 19, 21, 23, 41, 46, 49, 57, 59, 65, 66, 90, 94, 98, 110, 111, 119, 123, 132, 139, 154, 156, 159, 181, 188 Арбитражного процессуального кодекса 2 Российской Федерации, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В определении суда от 27.12.2017г, суд обязывал Ответчика представить на обозрение суда подлинники документы в обоснование правовой позиции; обеспечить явку представителей с надлежащими полномочиями на представление интересов в судебное заседании.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, Ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам искового заявления.

Рассмотрев заявленные иски, исследовав и оценив представленные доказательства, суд признает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Между ООО «Научно-производственная компания «Мониторинг-центр» (далее - Истец) и ТОО «СтройДевелопмент», Республика Казахстан (далее - Ответчик) заключены односторонние Договоры поставки товаров №11/17 от 01 марта 2017г. (далее - Договор 11/17, Приложение №5) и №14/17 от 03 апреля 2017г. (далее - Договор 14/17, Приложение №6). Договорами предусматривалась обязанность Истца поставить Товар согласно Спецификации, а Ответчика - принять и оплатить поставленный Товар (п.1.1 Договоров).

В соответствии с Договором №11/17 истец произвел поставки по следующим товарным накладным: ТН №1 от 21.03.2017г. на сумму 5599800 руб., ТН №2 от 06.04.2017г. на сумму 4666500 руб., ТН №3 от 10.04.2017г. на сумму 1593648 руб., ТН №5 от 18.04.2017г. на сумму 5599800 руб., ТН №7 от 20.04.2017г. на сумму 1664746 руб., ТН №8 от 30.04.2017г. на сумму 7310850 руб., всего на сумму 26435344 руб.

С учетом полученного от Ответчика авансового платежа в сумме 14846869 рублей 00 копеек (Приложение №13) общая задолженность Ответчика по Договору №11/17 составляет 11588475 (Одиннадцать миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч четыреста семьдесят пять) рублей 00 копеек, что подтверждается подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.07.2017г.

В соответствии с Договором № 14/17 истец произвел поставки по следующим товарным накладным : ТН №; от 10.04.2017г. на сумму 45167 руб., ТН №6 от 20.04.2017г. на сумму 565022,68 руб., ТН №9 от 30.04.2017г. на сумму 671049 руб., ТН №10 от 30.04.2017г. на суму 85919,56 руб., ТН №11 от 03.05.2017г. на сумму 100028,60 руб.

Кроме того, согласно Дополнительному соглашению №2 от 04 мая 2017г. к Договору №14/17 (Приложение №20), Истец обязался выполнить для Ответчика работы по установке программного обеспечения на общую сумму 510000 рублей 00 копеек. Данные работы были выполнены и сданы Ответчику по Акту от 03 июня 2017г. (Приложение №21). Согласно Дополнительному соглашению №4 от 01.06.2017г. (Приложение №22), Истец обязался выполнить в интересах Ответчика пуско-наладочные работы и работы по монтажу оборудования на объекте «Железнодорожная эстакада нового вокзального комплекса г.Астана, Республика Казахстан» на общую сумму 900000 рублей 00 копеек. Данные работы были приняты Ответчиком по Акту от 19.09.2017г.

Общая сумма поставок товарно-материальных ценностей и выполненных работ по Договору №14/17 составила 2877175 рублей 84 копейки, при этом каких-либо оплат от Ответчика по данному договору не поступало, поэтому задолженность Ответчика за по данному договору составляет 2877175 (Два миллиона восемьсот семьдесят семь тысяч сто семьдесят пять) рублей 84 копейки, что подтверждается подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.07.2017г. (Приложение №24).

Согласно Дополнительному соглашению №3 от 27.07.2017г. к Договору N211/17 срок оплаты за выполненные поставки устанавливается не позднее 31 августа 2017г. Аналогичное Дополнительное соглашение N23 от 27.07.2017г. к Договору N214/17 устанавливает срок расчета за выполненные поставки и работы по данному Договору не позднее 31 августа 2017г., при этом, как полагает Истец, данное Дополнительно соглашение не может распространяться на работы, выполненные на основании Дополнительного соглашения N22, поскольку последние были сданы Ответчику 19.09.2017г., т.е. уже после установленной Дополнительным соглашением N23 даты расчетов.

Исходя из этого, Истец на дату подачи искового заявления не учитывает сумму задолженности по Дополнительному соглашению N22 к Договору N214/17 (900000 рублей 00 копеек) для расчета штрафных санкций.

Поскольку в ходе рассмотрения дела ответчик произвел ещё один платеж, направленный на частичное погашение задолженности (Приложение №1) по Договору №11/17 от 01 марта 2017г. на сумму 3500000 (Три миллиона пятьсот тысяч рублей), Истец заявил об уменьшении исковых требований на указанную сумму, уточнение было принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Соответственно, сумма общая сумма задолженности Ответчика по двум вышеуказанным договорам составляет в размере 6 665 650 руб. 84 коп

Истцом в адрес ответчика направлялись Претензии за исх. Исх.№146 от 10.10.2017г. и повторная Претензия от 28.11.2017г., однако были оставлены без удовлетворения, содержится в материалах дела. Доказательства вручения содержатся в материалах дела.

Представленные Истцом в дело товарные накладные содержат необходимые сведения о наименовании, количестве и цене товара.

Согласно ст. 406 ГК Республики Казахстан, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Однако, Ответчик в нарушение условий договора и ст.406 ГК РК до настоящего времени не исполнил свои обязательства по полной оплате принятого товара.

Таким образом, за ответчиком числится задолженность в размере в размере 6 665 650 руб. 84 коп

Ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты в заявленном размере не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания задолженности.

Истцом заявлены требования о взыскании пени в размере 1 356 565 руб. 08 коп.

Установленные Договорами штрафные санкции (п.5.1 Договора №11/17 и Договора N914/17) составляют 0.1% от суммы просроченного платежа в день, но не более 10%. С учетом того, что максимальная сумма штрафа достигается 09.12.2017г., расчет процентов выполнен исходя из 10%, (за исключением суммы 900000 рублей 00 копеек, срок оплаты по которой наступил 26 ноября 2017г.). Таким образом, пени Договору №11/17: составляют 1158847 рублей 50 копеек, пени по Договору 14/17 составляют 1356585 рублей 08 копеек.

Расчет судом проверен, признан верным.

Суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки заявлено обосновано, т.к. основано на положениях ст.ст. 349, 350, 351 ГК РК, п. 5.1 Договоров.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При оценке представленных в деле доказательств, суд руководствуется также положениями ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Стороны, согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными процессуальными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе в части непредставления доказательств в обоснование своей правовой позиции.

Принимая во внимание требования приведенных норм материального и процессуального права, учитывая конкретные обстоятельства по делу, а также то, что ответчик не представил доказательств, опровергающих факты, подтвержденные приобщенными к делу доказательствами, представленными истцом, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании задолженности и пени является обоснованными, законными и подлежащими удовлетворению.

Одновременно истцом заявлено о взыскании судебных расходов в размере 50 000 руб.

Рассмотрев требование истца о взыскание с ответчика судебных расходов в размере 50 000 руб., суд считает его подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 106 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, относятся к судебным издержкам, и в соответствии со ст. 101 АПК РФ входят в состав судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Факт несения расходов подтверждается заключенным Договором об оказании юридических услуг от 20.11.2017г. между истцом и ООО Аудиторская фирма «ЭСКУДО», платежным поручением № 257 от 04.12.2017г. на сумму 50 000 руб.

Согласно п. 20 ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 13 августа 2004 г. N 82 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исходя из сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, имеющих сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения (одно предварительное и одно судебное заседание) и сложности дела, полном удовлетворении иска, суд пришёл к выводу, что требование истца о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по уплате госпошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ТОО "СтройДевелопмент" (Респ. Казахстан, БИН 140140016522) в пользу ООО НПК "Мониторинг-центр" (ИНН 7720693619) задолженность в размере 6 665 650 руб. 84 коп., неустойку в размере 1 356 565 руб. 08 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 97 611 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Сорокин В.П.