

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

«28» февраля 2017 года

Дело № А40-242408//16-118-2164

Резолютивная часть решения объявлена 27.02.2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.02.2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего судьи И.В. Окуновой протокол ведет секретарь судебного заседания Гусейханов Р.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Техногранд» в лице конкурсного управляющего Сидорова П.В (адрес 127434 г.Москва, Дмитровское шоссе д.17 корп.2)

к ответчику ООО «Техноимперия» о взыскании задолженности в размере 28 389 050 руб. 45 коп. третье лицо: конкурсный управляющий ООО «Техногранд» Сидоров П.В.

при участии:

от истца – неявка, извещен,

от ответчика – неявка, извещен,

от третьего лица – Линецкий В.А. дов. №б/н от 25.12.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

1. ООО «Техногранд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Техноимперия» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 28 389 050 руб. 45 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по месту нахождения адресата.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165-1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу

Истец и ответчик надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в заседание не явился. Суд определил провести судебное заседание в отсутствие представителей сторон на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ. Отзыв от ответчика в суд не поступал.

Третье лицо иски требования поддержал.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2016 по делу № А40-239599/15-88-447 «Б» ООО "Техногранд" (ОГРН 1127746512981, ИНН 7733807670) признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим ООО "Техногранд" утвержден Сидоров Павел Валентинович (ИНН 760804432720, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих № 15401, адрес для направления корреспонденции: 127434, г. Москва, Дмитровское ш., д. 17, корп. 2, Сидорову П.В. до востребования).

Согласно п. 4 ст.20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Между истцом (комитент) и ответчиком (комиссионер) заключен договор комиссии от 01.09.2012 № 01/09-Тех, согласно которому Комитент поручает, а Комиссионер принимает на себя обязанности по реализации бытовой техники, принадлежащих Комитенту, от своего имени и за счет Комитента.

В свою очередь Комитент обязуется выплачивать Комиссионеру вознаграждение за оказанные услуги.

Истцом обязательства по договору комиссии исполнены в полном объеме, ответчик, в свою очередь, не оплатил поставленный ему товар. 08.07.2016. Конкурсным управляющим была направлена претензия о погашении задолженности в адрес ООО «Техноимперия».

Согласно ч. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли - продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Часть 2 ст. 71 АПК РФ определяет, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт передачи товара истцом ответчику подтверждается товарными накладными: от 30.01.2015 № П5013002, от 16.03.2015 № П5031601 от 01.04.2015 № П5052901 от 30.04.2015 № П5043001 от 31.03.2015 № П5033101 от 27.02.2015 № П5022701

Указанные товарные накладные оформлены ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129 ФЗ «О бухгалтерском учете», следовательно, будут являться

обоснованным доказательством надлежащего исполнения ООО «Техногранд» своих обязанностей по поставке товара.

Наличие задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов на 31.12.2015 между ООО «Техногранд» и ООО «Техноимперия», согласно которому задолженность в пользу Истца составляет 28 389 050,45 руб.

Указанный акт сверки подписан обеими сторонами договора и содержит ссылку на обязательство, из которого возникла задолженность (договор комиссии от 01.09.2012 № 01/09-Тех),

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, подлежат взысканию с ответчика в федеральный бюджет, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 516 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Техноимперия» (ИНН:7733753520) в пользу ООО «Техногранд» (ИНН:7733807670) 28 389 050 руб. 45 коп. основного долга.

Взыскать с ООО «Техноимперия» (ИНН: 7733753520) в доход федерального бюджета 164 945 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.В. Окунева