

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-264112/19

116-2112

18 декабря 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильичевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ООО "РСК ВЕКТОР" (ОГРН: 1147847390130)

к ООО "ОТК ПРОЕКТ" (ОГРН: 1057748959366)

о взыскании неосновательного обогащения.

при участии представителей:

от истца: Напреенко А.А. по доверенности от 30.09.2019 года, диплом.

от ответчика: не явился, извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО "РСК ВЕКТОР" обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ОТК ПРОЕКТ" о взыскании неотработанного аванса в сумме 900 000 рублей, неустойки 90 711 рублей 78 копеек, начисленной за период с 01.01.2018 года по 06.06.2018 года.

Определением суда от 15.10.2019 года исковое заявление общества принято к производству, судом назначено предварительное судебное заседание.

Суд, руководствуясь ст. 136, ч.4 ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции в соответствии с п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. №65.

Возражения ответчика относительно рассмотрения спора по существу, судом отклонены, как не мотивированные. Помимо возражения относительно перехода в основное судебное заседание ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции не представил доказательств, которые бы подтверждали его возражения, общество не привело обоснованных доводов необходимости совершения еще каких-либо действий/представления доказательств, без которых невозможно было завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в основном судебном заседании; заявленные возражения не содержали обоснования уважительности причин неявки представителя общества в предварительное судебное заседание. Возражения стороны не могут носить формальный характер и должны быть обоснованы конкретными обстоятельствами, с которыми заявитель связывает невозможность рассмотрения дела по существу в его отсутствие.

Представитель ответчика надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения спора в суд не явился, отзыв не представил.

Дело рассмотрено в порядке ст.123, ч.1, 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца не возражал против рассмотрения спора в отсутствие представителя ответчика, иск поддержал.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «ОТК Проект» (далее - «Исполнитель») и ООО «РСК Вектор» (ООО «РСК Вектор») (далее - «Заказчик») был заключен Договор подряда № 01.08-01 от «01» августа 2017 года (далее Договор).

В соответствии с п. 1.1 Договора. Заказчик поручает Исполнителю, а Исполнитель обязуется по заданию Заказчика выполнить комплекс работ по демонтажу оконных конструкций, изготовлению, доставке и монтажу оконных деревянных (дуб) конструкций на объект культурного наследия «Дом жилой. Здесь в квартире инженера и юсу дарственного деятеля Кржижановского Г. М. в 1920 г. бывал В. И. Ленин, кон. XIX - нач. XX вв.», расположенному по адресу : г. Москва, ул. Садовническая д.30, стр. 1 и передать результаты работы Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В соответствии с п. 1.2.. 1.3. Договора. Работы производятся в соответствии с эскизным проектом (1Приложсние №1). Срок действия Договора Стороны согласовали с 01.08.2017 года по 31.12.2017 года.

Согласно п. 2.1., 2.2. Договора (Приложение №2 к Договору), Цена Договора составляет 1 814 235 рублей 64 копейки Цена Договора является твёрдой и не может изменяться в ходе выполнения Договора, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Договором.

На основании выставленного Исполнителем Счета на оплату №38 от 01.08.2017 года ООО «РСК ВЕКТОР» оплатило в адрес ООО «ОТК ПРОЕКТ» 900 000 рублей аванса по Договору.

Однако, к выполнению работ по Договору Исполнитель до настоящего времени не приступил.

Доказательств обратного, суду не представлено.

«06» июня 2018 года ООО «РСК Вектор» была направлена претензия в адрес ООО «ОТК Проект» с требованием возратить сумму неотработанного аванса в размере 900 000 рублей 00 копеек, а также возратить сумму договорной неустойки за просрочку выполнения работ по Договору в размере 90 711 (Девяносто тысяч семьсот одиннадцать) рублей 78 копеек в течение 3-х (трех) рабочих дней с момента получения претензии, также, был направлен подписанный ООО «РСК Вектор» Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 г. по 23.10.2017 г.

Согласно п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ. если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к срок) становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекс РФ предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или доктором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором, в силу ч.2 указанной статьи, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В результате перечисления денежных средств без правовых оснований, либо без представления встречного исполнения у их получателя возникает обязательство из неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Как следует из разъяснении, данных в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", при расторжении договора не исключается возможность истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Поскольку оплаченный ООО «РСК Вектор» в адрес ООО «ОГК Проект» аванс в размере 900 000 рублей Подрядчиком не отработан, работы не выполнены и не сданы заказчику, оснований для удержания указанных денежных средств у ответчика не имеется.

Кроме того, согласно п. 4.1 Договора, За нарушение Исполнителем сроков выполнения работ последний уплачивает заказчику пени в размере 0,1% от стоимости невыполненных монтажных Работ за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости работ, в случае выставления претензии Заказчиком.

В соответствии с Календарным планом. Работы, по спецификации к Договору, должны быть завершены до «31» декабря 2017 года.

По состоянию на сегодняшний день, размер неустойки, подлежащей оплате заказчику, составляет 90 711 рублей 78 копеек, исходя из следующего расчета:

Количество дней просрочки с 01.01.2018 г. по 06.06.2018 г. составляет 156 дней.

$1\ 814\ 235,64 \text{ руб.} * 156 \text{ дн.} * 0,001 = 283\ 020,76 \text{ руб.}$

Поскольку размер неустойки ограничен 5% от суммы невыполненных работ максимальный размер неустойки составляет 90 711 рублей 78 копеек.

Расчет пени судом проверен, признан верным, ответчиком по существу не оспорен.

В связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 110, 167- 171, 176, 180 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ОТК ПРОЕКТ» (ОГРН: 1057748959366) в пользу ООО «РСК Вектор» (ОГРН: 1147847390130) сумму неотработанного аванса в размере 900.000 руб., пени в сумме 90.711,78 руб., расходы по госпошлине 22.814 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб