



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
20 ноября 2018 года

Дело № А41-61134/18

Резолютивная часть объявлена 13 ноября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А. Фаньян , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В. А. Савойским, рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "ЭНЕРГИЯ ПЛЮС"

к ООО «Курс-Электроугли»

О взыскании задолженности в сумме 8 479 990, 50 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭНЕРГИЯ ПЛЮС" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Курс-Электроугли» о взыскании задолженности в сумме 7 352 264, 90 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2017 по 09.07.2018 в размере 1 127 725, 60 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

После представления ответчиком отзыва представитель истца уточнил исковые требования, согласно которым просил взыскать задолженность указанную в Акте сверки, в судебном заседании заявленные требования поддержал с учетом уточнения.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, заявил о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ до размера, предусмотренного ч. 14 ст. 155 ЖК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца и ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Между ООО «ЭНЕРГИЯ ПЛЮС» и ООО «КУРС - Электроугли» были заключены следующие договоры:

1. Договор № 01 от 01.01.2013 - Горячее водоснабжение.
2. Соглашение № 01 от 30.06.2011 - Холодное водоснабжение.
3. Договор № 03 от 01.01.2013 – Теплоснабжение.

В соответствии с п. 2.1. 2.3 Договора № 01 от 01.01.2013 Ресурсоснабжающая организация (ООО «ЭНЕРГИЯ ПЛЮС») обязалось подать договорное (плановое) количество горячей воды Абоненту (ООО «КУРС-Электроугли») по цене согласно Приложению № 1 к договору, а

Абонент обязался принимать и оплачивать принятый объем коммунального ресурса.

В соответствии с п. 2.1, 2.3 Договора № 03 от 01.01.2013 Ресурсоснабжающая организация (ООО «ЭНЕРГИЯ ПЛЮС») обязалось предоставить услугу центрального отопления собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах, указанных Абонентом (ООО «КУРС-Электроугли») по цене согласно Приложению № 1 к договору, а Абонент обязался принимать и оплачивать принятый объем коммунального ресурса.

Как указал истец, ООО «ЭНЕРГИЯ ПЛЮС» за весь период действия договоров исполняло свои обязательства своевременно и в полном объеме, в то время как ООО «КУРС-Электроугли» систематически нарушало условия оплаты, перечисляя денежные средства в адрес Должника с нарушением установленных сроков и в меньших размерах, в связи с чем, у Ответчика имеется задолженность по договорам № 01 от 01.01.2013- Горячее водоснабжение, № 03 от 01.01.2013 -Теплоснабжение в размере: 7 352 264, 90 руб. - сумма основного долга, 1 127 725, 60 руб. - сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе по договору № 1 от 01.01.2013 (услуга горячее водоснабжение) в размере 6 075 157, 66 руб., договору № 3 от 01.01.2013 в размере 1 277 107,24 руб. (теплоснабжение).

Между ООО "ЭНЕРГИЯ ПЛЮС" и ПАО «Ногинсктрастинвест» был заключен Договор уступки права требования (цессия) № 09.01.2018 – УПТ, по которому ООО "ЭНЕРГИЯ ПЛЮС" уступило ПАО «Ногинсктрастинвест» право требования к ООО «Курс-Электроугли» задолженности в размере 5 000 000 руб., в связи с чем, истец уточнил иски требования и просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 7 352 264, 90 руб.

Суд, исследовав материалы дела, изучив представленные сторонами документы, заслушав позицию истца и ответчика, считает требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В настоящем деле рассматривается спор, возникший в связи с исполнением Договора, являющегося по своей правовой природе договором энергоснабжения, к этим правоотношениям применимы нормы [параграфа 6 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [пункту 1 статьи 541](#) Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и

использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу [статьи 544](#) ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 1](#)); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон ([часть 2](#)).

На основании [статей 309, 310](#) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2017 по 09.07.2018 в размере 1 127 725, 60 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Следовательно, неправомерно удерживая денежные средства истца (просрочка уплаты денежных средств), ответчик должен нести ответственность за пользование ими в виде уплаты процентов по ставке рефинансирования Банка России.

Проверив расчет истца по исчислению процентов, суд признает расчет истца составленным верно.

Требования истца в части процентов подлежат удовлетворению в заявленном им размере.

Ответчик в обоснование своего отзыва на исковое заявление ссылается на необходимость применения п. 14 ст. 155 ЖК РФ при расчете неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов

пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Таким образом, отношения по снабжению тепловой энергией и горячей водой между жителями и энергоснабжающей организацией опосредованы участием управляющей компанией - ответчиком, который является исполнителем коммунальных услуг для населения жилого фонда, находящегося у него в управлении.

Ответчик наделен полномочиями по управлению жилыми домами и в силу закона обязан предоставлять коммунальные услуги жильцам и оплачивать услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения жилых домов, находящихся в его управлении.

Системное толкование статей 154, 155, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 31 Правил N 354 позволяет сделать вывод о том, что получение ответчиком в установленном законом порядке статуса управляющей компании влечет за собой возникновение у него статуса исполнителя коммунальных услуг с одновременным осуществлением комплекса функций по подаче в жилое помещение коммунальных ресурсов и обслуживанию внутридомовых инженерных систем.

При заключении договора с ресурсоснабжающей организацией управляющая компания представляет интересы собственников жилых помещений в многоквартирных домах и его обязанность перед ресурсоснабжающей организацией по оплате фактически поставленного ресурса неразрывно связана с наличием у нее статуса исполнителя коммунальных услуг в отношении жилого фонда, на который осуществляется поставка энергии.

Следовательно, управляющая компания, являясь исполнителем коммунальных услуг, обязано приобретать коммунальные услуги и производить их оплату ресурсоснабжающей организации.

Статья 155 ЖК РФ входит в раздел VII Жилищного кодекса Российской Федерации «Плата за жилое помещение и коммунальные услуги».

Частью 2 статьи 153 ЖК РФ предусмотрено, что обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у

нанимателей, арендаторов жилого помещения, членов жилищного кооператива, собственников помещения, лиц, принявших помещение от застройщика после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию, застройщика с момента выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию.

В соответствии с абзацем пятнадцатым пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, потребителем является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных положений нормы статьи 155 ЖК РФ регулируют отношения между исполнителями коммунальных услуг и лицами, указанными в части 2 статьи 153 ЖК РФ, – потребителями коммунальных услуг.

Поскольку ответчик в рамках настоящего дела является исполнителем коммунальных услуг, положения пункта 14 статьи 155 ЖК РФ не применимы к спорным правоотношениям.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ и расчета ее в соответствии с пунктом 14 статьи 155 ЖК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результатов рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 и статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Курс-Электроугли» в пользу ООО "ЭНЕРГИЯ ПЛЮС" задолженность в сумме 7 352 264, 90 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.05.2017 по 09.07.2018 в размере 1 127 725, 60 руб.

Взыскать с ООО «Курс-Электроугли» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 65 400 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю.А. Фаньян