



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Самара

23 августа 2019 года

Дело № А55-9530/2019

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2019 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Черномырдиной Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кочкуровым Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании 14-16 августа 2019 года (в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв) дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Теплокон», г. Москва

к Акционерному обществу «ТЕПЛАНТ», г. Самара

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Стройэнерготим»

О взыскании

при участии в заседании

от истца - Попова М.В., доверенность от 29.05.2019г.,

от ответчика – не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Теплокон» обратилось в арбитражный суд к Акционерному обществу «ТЕПЛАНТ» с иском с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании основного долга в сумме 4 392 370 руб. 76 коп., процентов в сумме 152 761 руб. 87 коп., неустойки в сумме 98 389 руб. 11 коп.

В судебном заседании представитель истца требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, письменных пояснениях. Заявлено ходатайство об отказе от требований в части взыскания неустойки.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в соответствии со статьей 123 АПК РФ, отзыв не представлен.

В судебное заседание представитель третьего лица не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в соответствии со статьей 123 АПК РФ, позиция изложена в отзыве, исковые требования считает подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 14 августа 2019 года до 16 августа 2019 года до 14 час. 30 мин. Информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, и при непредставлении ответчиком отзыва на исковое заявление.

Рассмотрев ходатайство об отказе от требований в части взыскания неустойки, руководствуясь ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что производство по делу в части взыскания неустойки подлежит прекращению.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Оценив материалы дела, проверив полномочия лица, подписавшего заявление об отказе от исковых требований в части взыскания неустойки, а также возможность нарушения указанным заявлением прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что отказ заявлен полномочным лицом, данный отказ не нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле, и не противоречит действующему законодательству, вследствие чего оснований для непринятия отказа от иска у суда не имеется.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, письменных пояснениях, отзыве на исковое заявление, оценив в совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Теплокон» (далее – истце, ООО «Теплокон») и акционерным обществом «ТЕПЛАНТ» (далее – ответчик, АО «Теплант») заключены договоры №ДДП-30/2018 от 29.12.2017 (далее - договор от 29.12.2017) и №ДДП-30/2019 от 28.12.2018 (далее - договор от 28.12.2018).

Данные договоры имеют идентичные права и обязанности.

Согласно п. 1.1 данных договоров поставщик (АО «Теплант») обязуется на условиях договора передавать в собственность дилеру (ООО «Теплокон») продукцию в количестве, ассортименте и в сроки, предусмотренные в договоре, а дилер обязуется принять продукцию и оплатить её на условиях договора.

Согласно абзацу 6 пункта 7.2 договора дилер указывает желаемый срок начала отгрузки оплаченной продукции в спецификации в соответствии с «Инструкцией о порядке и правилах заполнения формы спецификации».

Договором конкретный срок поставки продукции не установлен, моменты заключения и исполнения договора не совпадают, срок поставки продукции невозможно определить из других условий договора.

В этой связи, согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ поставка товара осуществляется в течение семи дней с момента предъявления ООО «Теплокон» требования о поставке.

Кроме того, между ООО «Теплокон» (доверитель) и ООО «СтройЭнергоТим» (поверенный) были заключены договоры поручения на оплату в пользу третьего лица от 26.11.18 №1879 и от 30.12.2018 №1880.

В соответствии с условиями указанных выше договоров доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство совершать от имени и за счет доверителя юридические действия, а именно, производить платежи в пользу АО «Теплант».

Так, ООО «Теплокон» согласно условиям договора предварительно оплатил товар, что подтверждается платежными поручениями и письмами ООО «СтройЭнергоТим», а именно: платежное поручение №4 от 30.11.2018 в размере 4 611 000 руб. по счету №82 из которого: 2 365 295 руб. 77 коп. оплата в пользу ООО «Теплокон» по счету №5352 (спецификация № 19 от 24.12.2018 к договору №ДДП-30/2018 от 29.12.2017), 1 105 795 руб. 85 коп. оплата в пользу ООО «Теплокон» по счету №82 (спецификация № 2 от 16.01.2019 к договору № ДДП-30/2019 от 28.12.2018), 479 494 руб. 33 коп. оплата в пользу ООО «Теплокон» по счету №82 (спецификация № 2 от 16.01.2019 к договору №ДДП-30/2019 от 28.12.2018).

Однако продукция по договору поставлена не была.

Таким образом, в ходе работы по данным договорам у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 4 392 370 руб. 76 коп., размер которой подтверждён подписанным сторонами актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019.

В целях соблюдения досудебного (претензионного) порядка истцом в адрес ответчика направлена претензия от 14.02.2019, ответ на которую не поступил (л.д.93, т.1).

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно положениям ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд также считает необходимым отметить, что факт наличия задолженности ответчик не оспаривает.

Из материалов дела следует, что данная задолженность складывается из следующего:

- невыплаченной мотивационной выплаты в размере 128 079 руб., 1 599 руб., которая возникла в связи с невыплатой мотивационного вознаграждения, возникшего на основании мотивационной программы (приложение №4 к договору от 29.12.2017) (л.д.17, т.2).

Так, в соответствии с разделом II.b мотивационной программы приложения №4 к договору от 29.12.2017 вознаграждение (премия) по итогам отчётного периода выплачивается поставщиком (ответчиком) течение полного календарного квартала, следующего за отчётным периодом, по результатам которого начислено вознаграждение (премия), путем перечисления денежных средств на расчётный счёт дилера (истца).

В соответствии с информационным письмом от 26.07.2018 №03-02/ИхП/0639 от АО «Теплант» (л.д. 18, т.2) размер премии истца за второй квартал 2018 г. составляет 128 079 руб., а её выплата должна быть произведена в конце третьего квартала 2018 года. В соответствии с информационным письмом от 23.01.2019 №03-02/ИхП/0049 от АО «Теплант» (л.д.20, т.2) размер премии истца за четвёртый квартал 2018 года составляет 1 599 руб., а её выплата должна быть произведена в конце первого квартала 2019 года.

Таким образом, премия в размере 128 079 руб. за второй квартал (апрель-июнь) 2018 года должна была быть выплачена в течение третьего квартала (июль-сентябрь) 2018 года. Премия в размере 1 599 руб. за четвёртый квартал (октябрь-декабрь) 2018 года должна была быть выплачена в течение первого квартала (январь-март) 2019 г.

Однако, данные выплаты истцу так и не были выплачены.

Помимо этого, наличие задолженности, имеющейся у ответчика перед истцом в виде невыплаченного мотивационного вознаграждения, подтверждается также Актом сверки взаимных расчётов за период с 01.12.2018 по 25.12.2018 г., подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью ответчиком (л.д. 32-35, т.2), а также актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019, подписанный сторон.

- переплаты за поставленную продукцию и транспортные услуги в размере 18 003 руб. 60 коп., которая образовалась в связи с переплатой истцом стоимости продукции, поставленной ответчиком, и оказанных ответчиком транспортных услуг за период с 01.01.2018 по 25.12.2018. Данная переплата выявлена при составлении акта сверки взаимных расходов за период с 01.01.2018 г. по 25.12.2018. Общая задолженность по данному акту сверки составляет 146 082 руб. 60 коп., из которых 128 079 руб. - мотивационная премия. Таким образом, переплата равна 18 003 руб. 60 коп.

- задолженности за оплаченную, но не поставленную продукцию, в сумме 4 112 689 руб. 16 коп., которая состоит из задолженности по Спецификации №19 (2 365 295 руб. 77 коп.), Спецификации №1 (162 103 руб. 21 коп.), Спецификации №2 (1 585 290 руб. 18 коп.).

Так по спецификации №19 от 24.12.2018 по договору от 29.12.2017 (далее - Спецификация №19) стороны согласовали условия, в соответствии с которыми продукция должна была быть поставлена в период с 04.02.2019 по 11.02.2019.

Продукция была оплачена путем зачёта денежных средств в размере 2 365 295 руб. 77 коп. Так, письмом исх. №93/18 от 25.12.2018 ООО «Стройэнерготим» просит ответчика изменить назначение платежа в платежном поручении №4 от 30.11.2018 (л.д. 87, т.1) и зачесть в пользу истца указанную выше сумму. Ответчиком данный зачёт в качестве

оплаты принят, что подтверждается актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019, актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019 между ответчиком и третьим лицом, подписанный ответчиком (л.д.91, т.1).

По спецификации №1 от 09.01.2019 по договору от 28.12.2018 (далее - Спецификация №1) стороны согласовали, что продукция должна быть поставлена в период с 19.02.2019 по 26.02.2019.

Продукция была оплачена путем зачёта денежных средств в размере 162 103 руб. 21 коп. Так, письмом исх. №2/19 от 15.01.2019 ООО «Стройэнерготим» просит ответчика изменить назначение платежа в платежном поручении №4 от 30.11.2018 (л.д.87, т.1) и зачесть в пользу истца указанную выше сумму. Ответчиком данный зачёт в качестве оплаты принят, что подтверждается актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019., подписанным сторонами. Актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019 между ответчиком и третьим лицом, подписанный ответчиком.

По спецификации №2 у ответчика имеется перед истцом задолженность в размере 1 585 290 руб. 18 коп., которая образовалась в связи с непоставкой ответчиком продукции по спецификации №2 от 16.01.2019 по Договору от 28.12.2018 (далее - спецификация №2) (л.д. 7-8, т.2). В соответствии с данной спецификацией продукция должна быть поставлена в период с 04.02.2019 по 11.02.2019.

Факт согласования спецификации №2 сторонами подтверждается выставленным ответчиком и оплаченным истцом по данной спецификации счётом №82 от 17.01.2019 (л.д.9-10, т.2), перепиской между сторонами, из которой следуют намерения истца заказать и оплатить продукцию, а у ответчика намерения поставить данную продукцию (л.д.11-14, т.2), актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019, подписанным сторонами, актом сверки взаимных расчётов за период с 01.10.2018 по 25.01.2019 между ответчиком и третьим лицом, подписанный ответчиком.

Однако продукция по данной спецификации не была поставлена.

Кроме того, у ответчика имеется перед истцом задолженность в размере 132 000 руб., которая образовалась в связи с неоказанием ответчиком транспортных услуг по доставке продукции по спецификации №19. Так, разделом 7 договора от 29.12.2017 предусмотрено оказание услуг по организации перевозки (доставки) продукции поставщиком (ответчиком). Согласно п.7.5 договора от 29.12.2017 в случае оказания поставщиком услуг по организации перевозки (доставки) продукции оплата стоимости услуг осуществляется дилером на основании счёта поставщика (ответчика). Отгрузка продукции производится в срок, установленный в п.7.2 договора, при условии

поступления на расчётный счёт поставщика 100% оплаты продукции, заказанной по соответствующей спецификации, услуг по организации перевозки (доставки) продукции, хранения.

Так, ответчиком был выставлен счёт №3 от 10.01.2019 на оплату транспортных услуг по спецификации №19 (л.д. 22-23, т.2). Данный счёт истцом оплачен путем зачёта денежных средств в размере 132 000 руб. Так, письмом исх. №1/19 от 10.01.2019 (л.д. 31, т.2) ООО «Стройэнерготим» просит ответчика изменить назначение платежа в платежном поручении №4 от 30.11.2018 и зачесть в пользу истца указанную выше. Ответчик данный зачёт в качестве оплаты принял.

Таким образом, так как истцом и спецификация №19, и услуги по перевозке (доставке) продукции были оплачены в полном объеме, то у ответчика возникла обязанность данные услуги по перевозки продукции оказать. Однако, так как продукция по спецификации №19, так и не была поставлена, то денежные средства в размере 132 000 руб. ответчиком должны быть возвращены.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что задолженность ответчика перед истцом составляет 4 392 370 руб. 76 коп.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Частью 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В ходе рассмотрения дела ответчик факт ненадлежащего исполнения обязательств не опроверг, доказательства уплаты долга в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил. В этой связи оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, поскольку непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на

конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 №12505/11 по делу № А56-1486/2010).

Кроме того, при отсутствии возражений ответчика против исковых требований суд не может исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, т.к. тем самым будут нарушаться такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что может привести к принятию неправильного решения

Изложенная позиция суда подтверждается сложившейся судебной практикой, отраженной в частности в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13, Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 по делу № А55-13589/2015.

Установленные судом по настоящему делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что исковые требования о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 4 392 370 руб. 76 коп. подтверждены материалами дела, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 152 761 руб. 87 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом расчёт суммы процентов за пользование чужими денежными средствами проверен и установлено, что заявленная истцом сумма не превышает сумму процентов, исчисленную в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 152 761 руб. 87 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.



Расходы по оплате государственной относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 45 726 руб.

Государственная пошлина в сумме 235 руб., оплаченная платежным поручением № 31 от 02.04.2019 подлежит возврату Обществу с ограниченной ответственностью «Теплокон» из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 150, 151, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с у д

**Р Е Ш И Л:**

Принять отказ от иска в части взыскания неустойки в сумме 98389 руб. 11 коп., производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с Акционерного общества «ТЕПЛАНТ», г. Самара в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплокон», г. Москва 4545132 руб. 63 коп., в том числе: задолженность в сумме 4392370 руб. 76 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 152761 руб. 87 коп., а также расходы по оплате государственной пошлине в сумме 45726 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Теплокон», г. Москва из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 235 руб., оплаченную платежным поручением № 31 от 02.04.2019.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Е.В. Черномырдина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.05.2019 11:17:45  
Кому выдана Черномырдина Елена Владимировна