

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
13 сентября 2013 года

Дело № А40-11071/13

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

26 августа 2013г.
13 сентября 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Назаренкова Д.Е. (шифр судьи 59-105)
протокол судебного заседания вел помощник Махотина Ю.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ГКУ Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Юго-Восточного
окружного управления образования Департамента образования города Москвы
к ООО «Триумф»

о взыскании 2.277.548 руб. 57 коп.

при участии:

от истца: Рыженкова Е.В. дов. № 14 от 29.10.2013 г.

от ответчика: Колосков СВ. дов. от 01.04.2013г.

УСТАНОВИЛ:

ГКУ Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Юго-Восточного окружного управления образования Департамента образования города Москвы обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Триумф» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2.277.548 руб. 57 коп. по государственному контракту №ДЭЗ-1772/2012.

Требования заявлены на основании ст. ст. 527, 309, 421, 1102, 1107 ГК РФ.

Истец искимые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик искимые требования признал частично, по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав доводы представителей сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, по результатам открытого аукциона (реестровый номер торгов 037320055101200001625) между ГКУ Дирекция ЮВОУО ДО (Государственный заказчик) и ООО «Триумф» (Подрядчик) 09.04.2012г. заключён государственный контракт №ДЭЗ-1772/2012, зарегистрированный в ЕАИСТ за номером 0373200551012000049 (далее государственный контракт).

В соответствии с условиями государственного контракта Подрядчик принял на себя обязательства провести работы по выборочному капитальному ремонту учреждений образования Юго-Восточного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы (Нач. школа-детский сад № 1772) в 2012 году в соответствии с условиями контракта, (п. 1.1 государственного контракта).

Общая стоимость работ составляет 13 800 000,00 руб., в том числе НДС - 2 105 084,75 руб. (п.2.1 государственного контракта).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании акта приёмки выполненных работ от 15.08.2012г. государственный заказчик оплатил подрядчику 13 800 000,00 руб. платёжным поручением №740 от 22.08.2012г.

Актом контрольного обмера фактически произведенных работ по выборочному капитальному ремонту в ГБОУ НШДС №1772 от 17.09.2012г. комиссией были выявлены нарушения правильности применения расценок и завышение объёмов выполненных работ на сумму 2 227 548,57 руб.

В адрес Ответчика (ООО «Триумф») была направлена претензия исх. №04-463 от 19.09.2012г. о возмещении в доход бюджета города Москвы денежных средств, израсходованных на оплату завышенных объёмов работ в размере 2 227 548,57 руб.

Пункт 7.9 государственного контракта предусматривает, что в случаях выявления в ходе проверки неправильности расходования выделяемых по настоящему Контракту средств, проведенной Государственным заказчиком или уполномоченным контрольно-ревизионным органом, фактов необоснованного завышения сметной стоимости и/или неверного применения расценок и/или нецелевого расходования средств и/или завышения объёмов работ, а также иных обстоятельств повлекших причинению ущерба Государственному заказчику, Подрядчик возвращает Государственному заказчику перечисленные ему средства в размере выявленных переplat и сумм нецелевого использования.

Таким образом, подрядчик принял на себя обязательство о возврате излишне уплаченных денежных средств, в случае выявления уполномоченными контрольными органами завышения объёмов и стоимости работ.

Наличие акта приёмки работ, подписанного заказчиком не лишает заказчика права представить суду возражения по объёму и стоимости работ (п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000).

В соответствии с п.1 ст. 527 ГК РФ государственный или муниципальный контракт заключаются на основе заказа на поставку товаров для государственных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.5 ст.9 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при исполнении государственного (муниципального) контракта не допускается изменение условий контракта, как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Как следует из п.4 ст.421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст.422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяются диспозитивной нормой.

Между тем, работы, которые, согласно Акту, не были выполнены Ответчиком и указаны в п.п. 1, 7, 11, 17, 23, 29, 36, 38, 40, 48, 49, 55, 57 Акта на общую сумму 969976 руб. действительно фактически Ответчиком не выполнялись. Это произошло по просьбе Заказчика, в связи с отсутствием на объекте технических условий для проведения соответствующих работ, что подтверждается подписанными Заказчиком Актами от 26.06.2012г. Таким образом, Истец, требующий возврата денежных средств, перечисленных во исполнение несуществующего обязательства, знал об отсутствии обязательства, что исключает взыскание неосновательного обогащения в силу п.4 ст.1109 ГК РФ. Взамен невыполненных работ Ответчиком, по согласованию с Заказчиком, были произведены другие работы, а именно: взамен работ по п.п.11, 17, 23, 29, 36, 40 была выполнена покраска лестничных маршей и металлических перил; вместо работ по п.п.48, 55 в связи с отсутствием мест установки светильников были выполнены дополнительные работы по монтажу защитных экранов конвекторов; по п.49 в связи с отказом Заказчика от установки умывальников в спортзале и группе были установлены 2 умывальника в прачечной и пищеблоке; вместо работ по п.57 были выполнены аналогичные работы по музыкальному залу.

Все замены работ были согласованы с Заказчиком и оформлены соответствующими Актами по форме КС-2. В результате Ответчиком были выполнены и приняты Заказчиком работы на общую сумму 1099751 руб. 54 коп.

Указанные в п.п.4 и 8 Акта работы на общую сумму 443008 руб. которые не были выполнены Ответчиком на момент проверки в связи с задержкой получения комплектующих от

поставщиков, были выполнены и сданы Заказчику впоследствии, что подтверждается подписанным Заказчиком Актом от 19 сентября 2012г. Таким образом, в данной части у Истца отсутствуют предусмотренные ГК РФ основания для взыскания неосновательного обогащения.

Замечания, перечисленные в п.п.2, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 18-21, 24-27, 30-35, 37, 39, 41, 42, 44-47, 50, 52 и 58 Акта на общую сумму 608860 руб. касаются применения неправильных, по мнению ГКУ СФК ДО, расценок. Данные требования являются необоснованными, поскольку использованные при сдаче работ расценки соответствуют таковым в сметной документации, являющейся неотъемлемой частью Государственного контракта (п.1.1 Контракта) и не подлежащей одностороннему изменению в процессе его исполнения (п.4.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ). При принятии решения об участии в электронном аукционе Ответчик руководствовался стоимостью работ, заявленной в конкурсной документации и основанной на сметных расценках, которые в настоящий момент Истец оспаривает, как ошибочные. Цена Контракта установлена в виде твердой суммы (п.2.1 Контракта), при этом в тексте Контракта отсутствуют ссылки на какие-либо применимые расценки, которые могут использоваться для корректировки стоимости работ. Расценки, использованные при составлении Актов приёмки-сдачи работ в точности соответствуют расценкам, указанным Заказчиком (Истцом) в сметной документации, что исключает возможность применения положений п.7.2 Контракта.

Таким образом, истцом доказано неправомерное удержание ответчиком денежных средств в размере 98 915 руб.

Согласно п. 1. ст. 1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Эти правила применяются и в отношении требований одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (п.3.ст.1103 ГК РФ).

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, учитывая, что ответчик не представил доказательств возврата денежных средств истцу, суд считает, что требования истца о взыскании денежных средств в размере 98 915 руб. предъявлены правомерно и подлежат удовлетворению, а сумма неосновательного обогащения в размере 98 915 руб. принудительному взысканию с ответчика, поскольку от него не поступили в суд доказательства устранения нарушения прав истца. В остальной части иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 3 956 руб. 60 коп. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 421, 527, 1102, 1103, 1107 ГК РФ, ст.ст. 4, 8,9 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Триумф» в пользу Государственного казанного учреждения города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Юго-Восточного окружного управления образования Департамента образования города Москвы 98 915 руб.- сумму неосновательного обогащения по государственному контракту № ДЭЗ-1772/2012 от 09.04.2012г.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Триумф» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 956 руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в 9-й арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Е. Назаренков