



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2014 года

Дело № А40-36645/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Барabanшиковой Л.М., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца: Колосков С.В. (дов. от 26.04.2012), Гускин А.Л. (дов. от 15.05.2012),

Апиянц З.Э., ген. директор (протокол от 05.04.2013 № 4),

от ответчика: Мишина М.М. (дов. от 07.10.2013 № 22-01-23/2384),

рассмотрев 23 апреля 2014 года в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО "Сбербанк России", ответчика,

на решение от 14 октября 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Котельниковым Д.В.,

на постановление от 03 февраля 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кузнецовой И.И., Гариповым В.С., Смирновым О.В.,

по иску ООО «Марк»

о взыскании ущерба и штрафных санкций

к ОАО "Сбербанк России",

третьи лица – ИП Корешкова Ю.В., ИП Казеко А.В., ИП Дубова Е.М.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Марк» (истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ОАО «Сбербанк России» 15 452 045 руб. ущерба и 2 208 080 руб. штрафных санкций.

Иск мотивирован тем, истцу причинен ущерб в указанном размере, вызванный необоснованным перечислением денежных средств по платежным поручениям, подписанным неустановленным лицом.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ИП Корешкова Ю.В., ИП Казеко А.В., ИП Дубова Е.М.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2013 в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2013 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены в полном объеме.

При этом, суд апелляционной инстанции признал необоснованным вывод суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности, установив обстоятельство выявления нарушения прав истца в январе 2010 года, а также указал на отсутствие доказательств осведомленности клиента об остатках на расчетном счете в предыдущие периоды.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.07.2013 решение и постановление судов отменил, направил дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции относительно порядка исчисления срока исковой давности и отсутствия обстоятельств подтверждения остатков на расчетном счете в предшествующие периоды, однако, направляя дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции, указал на наличие выводов эксперта в отношении не всей суммы заявленных требований, а только платежных поручений на сумму 9 418 686 руб.

Суд кассационной инстанции дал указание установить обстоятельства списания со счета истца денежных средств в остальной сумме.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы решением от 14.10.2014 исковые требования удовлетворил, взыскал с Банка 15 315 046 руб. ущерба и 45 945 руб. 14 коп. штрафных санкций, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2014 указанное решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Банк обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление судов отменить, отказать в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе приводятся доводы о несоответствии выводов судов обстоятельствам дела, неправильном применении норм материального и процессуального права.

В обоснование чего приводятся доводы о том, что судами не установлены условия для взыскания с ответчика убытков, поскольку между истцом и третьими лицами, в пользу которых произведены спорные списания, существовали договорные отношения.

Заявитель кассационной жалобы указывает на нарушение судами пункта 3 статьи 41 АПК РФ ввиду того, что на Банк необоснованно возложена обязанность возместить истцу убытки в размере 5 896 360 руб., поскольку истцом не представлены доказательства списания денежных средств в заявленном размере.

Также приводятся доводы о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Банк в кассационной жалобе приводит довод о необоснованном взыскании сверх суммы убытков штрафных санкций в размере 45 945 руб. 14 коп. ввиду зачетного характера убытков и неустойки.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представители истца возражали против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных актах и представленном отзыве на кассационную жалобу.

Доводы кассационной жалобы рассмотрены в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания суда.

Обсудив доводы кассационной жалобы, возражений относительно них, выслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, основанием для обращения с настоящим иском заявлением послужили обстоятельства того, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета от 20.06.2005 № 40702810040200102286. В апреле 2010 года истец выяснил, что с указанного расчетного счета в период 2006 - 2009 г.г. на основании платежных поручений в адрес третьих лиц перечислены денежные средства в общей сумме 15 452 045 руб.

Истец указал, что подпись на платежных поручениях не соответствует подписи на карточке с образцами подписей и оттиска печати и генеральному директору Общества в указанный период Корешовой Ю.А. не принадлежит.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции по ходатайству истца проведена судебно-почерковедческая экспертиза подлинности подписей генерального директора истца Корешовой Ю.А., выполненных на спорных платежных поручениях и банковской карточке, по результатам которой

установлено, что подписи в платежных поручениях на спорную сумму выполнены одним лицом, но не Корешовой Ю.А.

Экспертом установлено, что различия по структурно-геометрическим характеристикам подписей от имени Корешовой Ю.А. в двух карточках с образцами подписей и оттиска печати от 20.06.2005 и подписями от имени Корешовой Ю.А. в платежных поручениях на спорную сумму значительны и могут быть определены человеком, у которого не нарушен процесс зрительного восприятия и который не обладает специальными познаниями в области почерковедения.

Удовлетворяя иски, суды пришли к выводу о том, что в результате действий Банка с расчетного счета истца незаконно были списаны денежные средства в сумме 9 418 686 руб. и в сумме 5 896 360 руб.

При этом, судами установлено, что факт неподписания истцом платежных поручений о перечислении денежных средств в сумме 9 418 686 руб. подтвержден экспертным заключением, ответчик произвел списание денежных средств с расчетного счета по платежным документам, на которых подпись лица, уполномоченного на совершение операций по счету, не соответствует подписи на карточке с образцами подписи.

В отношении остальной спорной суммы в размере 5 896 360 руб. суды признали действия Банка по уничтожению спорных первичных документов до истечения срока их хранения и после возбуждения производства по настоящему делу, препятствующими установлению фактических обстоятельств проведения хозяйственных операций.

По выводу судов, ответчиком допущено злоупотребление правом, направленное на невозможность исследования подлинных платежных документов.

У суда кассационной инстанции не имеется оснований полагать указанные выводы ошибочными.

В соответствии со статьей 854 ГК РФ списание денежных средств с банковского счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете,

допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В силу пункта 1 статьи 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ в Постановлении от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из названных норм лицо, предъявляющее в суд требование о взыскании убытков, причиненных повреждением его имущества, должно доказать факты совершения ответчиком противоправных действий, причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи между противоправными действиями ответчика и возникшими убытками.

Таким образом, истец должен представить доказательства факта причинения ущерба ответчиком и обосновать размер этого ущерба.

Суды установили, что операции по списанию денежных средств проводились систематически и ряд платежных поручений за конкретный период был необоснованно уничтожен Банком, тогда как другие платежные поручения за указанный период подписаны неустановленным лицом, операции по списанию носили систематический и взаимосвязанный характер, в связи с чем суды признали незаконным действия Банка по списанию с расчетного счета истца денежных средств в заявленном размере.

Довод кассационной жалобы о том, что судами не установлены условия для взыскания с ответчика убытков, подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку обстоятельств дела, установленных судами при первоначальном и повторном рассмотрении дела.

Довод кассационной жалобы о необоснованности взыскания с ответчика 5 896 360 руб. по уничтоженным платежным поручениям подлежит отклонению.

Так, судами установлено, что требование о предоставлении копий платежных поручений и уведомление о несогласии с рядом расходных операций получено Банком 31.01.2011 и 07.06.2011, то есть до истечения 5-летнего срока хранения самого раннего платежного поручения.

Исковое заявление принято к производству 13.03.2012, его копия направлена ответчику 22.02.2012, претензии истца к Банку с просьбой предоставить платежные поручения на списание денежных средств за спорный период направлялись в 2011 году, ответ Банком направлен 20.06.2011.

Судами установлено, что акты на уничтожение первичных документов за период с 10.08.2006 по 29.06.2007 составлены 04 – 10.04.2012, то есть в период, когда истцу было известно о подаче искового заявления и начатой проверке по списанию денежных средств за указанный период.

Лицо, не исполнившее процессуальную обязанность, согласно абзацу 2 части 3 статьи 41 АПК РФ несет предусмотренные процессуальным законодательством последствия. Лица, участвующие в деле, по правилам части 2 статьи 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности и возможности истца ссылаться на иные основания его пропуска, чем те, которые были предметом рассмотрения судов при первоначальном рассмотрении, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм материального права и противоречащие положениям статьи 16 АПК РФ.

Таким образом, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов судов в части взыскания с ответчика убытков в заявленном размере.

Между тем, суд кассационной инстанции полагает обоснованным довод кассационной жалобы о неправомерном взыскании с Банка штрафных санкций в размере 45 945 руб. 14 коп.

Суды, удовлетворяя исковые требования в указанной части, установили, что данная сумма подлежит взысканию за факт нарушения договорных обязательств, исходя из суммы нарушения.

Суды, при этом, руководствуясь п. 4.1 договора банковского счета, согласно которому подлежащие уплате Банком проценты определены в фиксированном размере без указания на количество дней просрочки исполнения обязательств, подлежащую взысканию с ответчика сумму определили как произведение суммы необоснованно списанных денежных средств в размере 15 315 046 руб. на ставку в размере 0,3 %.

Между тем, согласно разъяснениям, изложенным в п. 21 Постановления Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с применением к банкам ответственности, предусмотренной статьей 856 ГК РФ, следует исходить из того, что банк обязан зачислять денежные средства на счет клиента, выдавать или перечислять их в сроки, предусмотренные статьей 849 ГК РФ. При просрочке исполнения этой обязанности банк уплачивает клиенту неустойку за весь период просрочки в размере учетной ставки банковского процента на день, когда операция по зачислению, выдаче или перечислению была произведена. При



необоснованном списании, то есть списании, произведенном в сумме большей, чем предусматривалось платежным документом, а также списании без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства, неустойка начисляется со дня, когда банк необоснованно списал средства, и до их восстановления на счете по учетной ставке Банка России на день восстановления денежных средств на счете. Если требование удовлетворяется в судебном порядке, то ставка процента должна быть определена на день предъявления иска либо на день вынесения решения.

Таким образом, ответственность банка по договору банковского счета, предусмотренная статьей 856 ГК РФ, является по своей правовой природе законной неустойкой за ненадлежащее проведение операций по счету, а ссылка на положения ст. 395 ГК РФ определяет не природу рассматриваемой санкции, а порядок определения ее размера и соотношение с убытками. При этом размер неустойки может быть увеличен соглашением сторон на основании положений п. 2 ст. 332 ГК РФ.

Статьей 394 ГК РФ предусмотрено, что если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Таким образом, заявленная истцом по настоящему делу сумма штрафных санкций не превышает размер взысканных убытков, носит зачетный характер и в силу статьи 394 ГК РФ взысканию не подлежит.

Взыскание неустойки является способом возмещения убытков кредитора и учитывается при определении суммы убытков, подлежащих возмещению за счет должника. По правилам статей 394, 395 ГК РФ убытки кредитора подлежат взысканию лишь в том размере, в каком они не превышают, и, следовательно, не возмещены взысканием неустойки за нарушение денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения

кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

С учетом изложенного, решение и постановление в части взыскания с ответчика суммы штрафных санкций подлежат отмене, а требование истца в указанной части удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 февраля 2014 года по делу № А40-36645/2012 в части взыскания с ОАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Марк» 45 945 руб. 14 коп. штрафных санкций отменить.

В удовлетворении указанного требования отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий-судья

Л.В. Власенко

Судьи

Л.М. Барабанщикова

Е.А. Петрова