



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«02» декабря 2016 года
47497/2016

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей: Кобылянским В.В., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Новокрещенова К.В. – доверенность № 003 от 03 октября 2016 года,

от ответчика: Пушкарев А.Ю. , приказ от 24 ноября 2016 года № 93,

рассмотрев 29 ноября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО Завод «Краски КВИЛ» (ответчик)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 16 июня 2016 года

принятое судьей Панфиловой Г.Е.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30 августа 2016 года,

принятое судьями Пирожковым Д.В., Расторгуевым Е.Б., Трубицыным А.И.,

по делу № А40-47497/2016 по иску

ООО УК «Транс-Ойл»
к ООО Завод «Краски КВИЛ»
о взыскании 876 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Транс-Ойл» (далее – истец, ООО УК «Транс-Ойл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Завод «Краски КВИЛ» (далее – ответчик, ООО Завод «Краски КВИЛ») о взыскании 876 000 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 решение оставлено без изменения.

ООО Завод «Краски КВИЛ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзыве на кассационную жалобу ООО УК «Транс-Ойл» возражало против доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Представитель ООО Завод «Краски КВИЛ» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО УК «Транс-Ойл» в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил решение и постановление оставить без изменения.

Как установлено судами, 08.10.2013 между ООО УК «Транс-Ойл» (брокер) и ООО Завод «Краски КВИЛ» (клиент) был заключен договор на оказание брокерских услуг № БНП-268 (далее – брокерский договор), в рамках которого между сторонами были заключены биржевые сделки от 13.03.2014 N 90506584, от 24.03.2014 № 90508570, от 23.04.2014 №

90513029, от 14.04.2014 № 90513031, от 29.04.2014 № 90516260, от 12.05.2014 № 90518157, от 31.05.2014 № 90520944, от 02.06.2014 № 90522917, от 04.06.2014 № 90523781, от 24.06.2014 № 90527477, от 02.07.2014 № 90529257, от 16.07.2014 № 90532376, от 24.07.2014 № 90534449, от 18.08.2014 № 90540468, от 20.08.2014 № 90541224, от 21.08.2014 № 90541790, от 21.08.2014 № 90541792, от 22.08.2014 № 90542067, от 02.09.2014 № 90544577, от 08.09.2014 № 90545898, от 12.09.2014 № 90547060, от 22.09.2014 № 90549483, от 24.09.2014 № 90550470, от 25.09.2014 № 90550767 (далее - биржевые сделки), а для исполнения принятых на себя по брокерскому договору обязательств, истец заключил с ООО «Лукойл-Аэро» рамочный договор от 01.01.2014 № НП/1060-Н/Б.

Обязательства по исполнению поручения клиента истцом были исполнены надлежащим образом, товар поставлен в полном объеме.

Пунктом 3.7.6.4 брокерского договора предусмотрено, что клиент (ответчик) возвращает порожние цистерны в срок, предусмотренный брокерским договором, на станцию, указанную станцией отправления в железнодорожной накладной, оформленной на груженный рейс.

По условиям пункта 3.7.6.7. брокерского договора, клиент (ответчик) несет ответственность за действия своих контрагентов и грузополучателей, как за свои собственные.

Срок использования цистерн клиентом (грузополучателем клиента) на станции назначения не должен превышать двух суток. Срок нахождения (использования) цистерн у клиента (грузополучателя клиента) определяется как период с даты прибытия груза на станцию назначения согласно календарному штампу на железнодорожной накладной (груженный рейс) в графе «Прибытие на станцию назначения» по дате отправления порожней цистерны на станцию погрузки или другую станцию, указанную поставщиком, согласно календарному штампу на ж/д квитанции на возврат порожней цистерны в графе «Оформление приема груза к перевозке». Срок нахождения (использования) цистерн у клиента

(грузополучателя клиента) определяется согласно записей в ж/д накладных (квитанциях), либо согласно данным ГВЦ ОАО «РЖД», либо согласно данным из иной автоматизированной базы данных ОАО «РЖД». Отсчет срока нахождения (использования) цистерн у клиента (грузополучателя клиента) исчисляется с 00 ч. 00 мин. дня, следующего за днем прибытия груженого вагона на станцию назначения, и исчисляется до момента отправки порожней цистерны на первоначальную станцию отправления (пункт 3.7.6.8. брокерского договора).

Обязанность по опровержению сверхнормативного простоя вагонов путем предоставления соответствующих опровергающих документов, в соответствии с пунктом 3.7.6.9. брокерского договора, возлагается на клиента (ответчика).

Согласно пункту 9.8. брокерского договора в случае превышения клиентом (ответчиком, грузополучателем ответчика) срока использования (нахождения) цистерн, указанного в договоре, брокер (истец), руководствуясь данными из автоматизированной базы данных ОАО «РЖД», или исходя из предъявленной в его адрес претензии третьего лица, производит расчет штрафа и направляет клиенту претензию, которая должна быть удовлетворена им в полном объеме.

В обоснование иска ООО УК «Транс-Ойл» ссылались на то, что ответчиком был нарушен нормативный срок оборота вагонов, в связи с чем образовался сверхнормативный простой, что явилось основанием для направления истцу претензий от ООО «Лукойл-Аэро» за простой вагонов (от 24.06.2015 № 01-3747, от 11.12.2014 № 01-6916, от 19.01.2015 № 01-218, от 10.02.2015 № 01-792, от 27.02.2015 № 01-1235, от 16.03.2015 № 01-1548, от 31.03.2015 № 01-1950, от 30.03.2015 № 01-1912, от 04.12.2015 № 01-6747).

Из пункта 9.3. брокерского договора следует, что клиент несет перед брокером ответственность за ненадлежащее исполнение условий брокерского договора и заключенной брокером сделки в интересах клиента, в том числе, в виде возмещения любых убытков, штрафных санкций,

предъявленных в адрес брокера третьими лицами, за сверхнормативный оборот цистерн, в размере предъявленных санкций.

Брокер вправе предъявить клиенту к уплате штрафные санкции, в размере санкций третьих лиц (поставщиков, грузоотправителей и т.п.), либо в размере санкций, предусмотренных брокерским договором (пункт 9.9. брокерского договора).

Из пункта 9.14. брокерского договора следует, что в случае сверхнормативного использования цистерн на станции назначения клиент уплачивает брокеру штраф: при простое вагонов на пять суток и менее – 2 000 руб. ваг./сут., при простое свыше пяти суток 5000 руб. ваг./сут.

Ввиду нарушения нормативного срока оборота вагонов и образования сверхнормативного простоя истцом в соответствии с вышеназванными пунктами брокерского договора был начислен штраф в размере 876 000 рублей, а поскольку претензия об уплате штрафа была оставлена без удовлетворения, ООО УК «Транс-Ойл» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о правомерности иска.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в соответствии со статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Суды первой и апелляционной инстанций, применив положения статей 309, 310, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия брокерского договора (пункты 2.1, 3.7.3, 3.7.6.4, 3.7.6.7, 3.6.7.8, 3.6.7.9, 9.2, 9.3, 9.9, 9.10, 9.11, 9.14), а также исследовав и оценив в соответствии с положениями статей 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации биржевые выписки, товарные накладные, транспортные железнодорожные накладные,

претензии в совокупности с другими доказательствами, пришли к выводу о том, что ответчиком был нарушен нормативный срок оборота вагонов, в связи с чем образовался сверхнормативный простой, а в связи с непредставлением ответчиком доказательств отсутствия вины в задержке вагонов со станции выгрузки пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований исходя из расчета, представленного истцом, и не опровергнутого ответчиком.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Изложенные в кассационной жалобе доводы судом кассационной инстанции рассмотрены и отклонены, поскольку не свидетельствуют об ошибочности выводов судов о применении нормы права относительно установленных ими по делу обстоятельств, а сводятся к иной оценке представленных доказательств и установленных судами фактов, в то время как иная оценка этих доказательств и фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суды, исходя из согласованных сторонами условий брокерского договора, правомерно указали на то, что заключая договор, ответчик принял на себя обязательства по своевременному возврату порожних цистерн, а также обязательства о том, что в случае превышения им нормативного срока оборота вагонов на станции назначения он либо опровергает простой в соответствии с подпунктом «е» пункта 3.7.6.8., пунктом 9.10. брокерского договора, либо в соответствии с пунктом 9.14. брокерского договора производит уплату штрафа за сверхнормативный простой вагонов.

Поскольку, как установлено судами, факт простоя вагонов не опровергнут, документы установленной формы в материалы дела не представлены, оснований для освобождения ответчика от уплаты штрафа судами не установлено.

Суды полно и всесторонне исследовали и оценили в совокупности представленные в дело доказательства, доводы и возражения сторон, и пришли к соответствующим выводам. Давать иную оценку выводам судов и исследованным доказательствам суд кассационной инстанции не вправе.

Несогласие ответчика с выводами суда первой инстанции, апелляционного суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и представленных доказательств не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления, в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2016 года по делу № А40-47497/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью Завод «Краски КВИЛ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

В.В. Кобылянский

В.В. Петрова