

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва
16 декабря 2019 года

Дело № А40-63339/18-86-84 Б

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 16 декабря 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Амбадыковой Г.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ермаковым М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Почуева Д.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «АйКлэй Технолоджи» (ОГРН 5087746060375, ИНН 7716614050),

ответчики: Сафронов Владислав Викторович, Сафронов Денис Викторович, Фоменко Анна Георгиевна,
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2018 ООО «АйКлэй Технолоджи» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Почуев Дмитрий Геннадьевич, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №118 от 07.07.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019 Почуев Дмитрий Геннадьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «АйКлэй Технолоджи»; конкурсным управляющим должника утвержден Лещенко Василий Вениаминович (член Союза «Возрождение», ИНН 220452836906, регистрационный номер в реестре АУ – 59, адрес для корреспонденции: 117638, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 50, кв. 74).

Определением от 05.03.2019 настоящее дело в порядке ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передано на рассмотрение судье Амбадыковой Г.А.

В Арбитражный суд города Москвы в электронном виде 22.03.2019 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «АйКлэй Технолоджи» Почуева Д.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица - Сафронова Владислава Викторовича в размере 28 475 336, 95 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019 к участию в споре в качестве соответчика привлечен Сафронов Денис Викторович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019 к участию в споре в качестве соответчика привлечена Фоменко Анна Георгиевна.

В настоящем судебном заседании указанное заявление рассматривалось по существу.

Сафронов Д.В., конкурсный управляющий в настоящее судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ). Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель Фоменко А.Г. возражал против заявления конкурсного управляющего.

Представители Сафронова В.В. возражали против заявления конкурсного управляющего.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 5 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий ООО «АйКлэй Технолоджи», ссылаясь на ст. ст. 61.10 61.11 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сафронова Владислава Викторовича, Сафронова Дениса Викторовича, Фоменко Анны Георгиевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (с учетом принятых судом уточнений требований).

В обоснование требований конкурсный управляющий указывает, что в периоде с 19.05.2010 по 14.07.2017 Фоменко Анна Георгиевна являлась генеральным директором ООО «АйКлэй Технолоджи», в период с 08.08.2013 Сафронов Владислав Викторович являлся генеральным директором и учредителем ООО «АйКлэй Технолоджи», в период с 12.10.2017 по 02.08.2018 Сафронов Денис Викторович осуществлял полномочия ликвидатора ООО «АйКлэй Технолоджи», в связи с чем просит привлечь к субсидиарной ответственности Фоменко А.Г. по обязательствам должника в размере 28 475 336 руб. 95 коп. за невозможность полного погашения требований кредиторов должника, Сафронова Д.В. – в размере 84 253 872 руб. 95 коп. за невозможность полного погашения требований кредиторов, Сафронова В.В. – в размере 84 253 872 руб. 95 коп. за невозможность полного погашения требований кредиторов.

По правилам ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее по тексту также – Постановление №53) под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились

необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом

документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ), если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которой пунктом 22 установлено: при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые 4 имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. Для привлечения органов управления юридического лица к субсидиарной ответственности необходим следующий юридический состав:

вина (противоправность действий/бездействий);

действия/бездействие, которые довели (способствовали) доведению до банкротства;

причинно-следственная связь между действиями (бездействием), виной и наступившими негативными последствиями, выражающимися в неспособности должника удовлетворить требования кредиторов.

Для привлечения руководителя должника к гражданско-правовой ответственности, которой является субсидиарная ответственность, заявитель должен доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для ее наступления: противоправный характер поведения лица о привлечении к ответственности которого заявлено, наличие вины, наличие вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением и причиненным вредом.

В силу пункта 56 Постановления № 53 по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ).

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается только на то обстоятельство, что Сафронов Владислав Викторович, Сафронов Денис Викторович, Фоменко Анна Георгиевна являлись контролирующими должника лицами, однако не указывает какие конкретные действия, заключение или одобрение каких конкретно сделок, совершили указанные им в заявлении лица и что в результате их совершения

уменьшились активы должника либо увеличились к нему имущественные требования, что в результате привело к банкротству должника и дальнейшей невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Наступление факта банкротства должника не означает, что банкротство должника априори явилось следствием каких-либо указаний или действий контролирующих должника лиц.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, заявителем не представлены какие-либо доказательства совершения ответчиками действий (бездействия), которые довели (способствовали) доведению до банкротства, наличия вины ответчиков в совершении таких действий, а также наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием), виной и наступившими негативными последствиями, выражающимися в неспособности должника удовлетворить требования кредиторов.

При указанных обстоятельствах, суд отказывает конкурсному кредитору ООО «АйКлэй Технолоджи» в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Сафронова Владислава Викторовича, Сафронова Дениса Викторовича, Фоменко Анны Георгиевны по обязательствам должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 9, 32, 61.11, 61.14, 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 64-68, 71, 75, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявление конкурсного управляющего Почуева Д.Г. о привлечении Сафронова Владислава Викторовича, Сафронова Дениса Викторовича, Фоменко Анны Георгиевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Г.А. Амбадькова