



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-5075/2012

27 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 27 августа 2012 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Митяевой Л.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Балабановой С.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" (ОГРН - 1026200600535), п. им. Ильича Михайловского района Рязанской области
к обществу с ограниченной ответственностью "Серп" (ОГРН - 1056210017599), с. Печерники Михайловского района Рязанской области
о взыскании 150822 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца: Елманов С.В. - представитель, доверенность от 02.04.2012;

от ответчика: Баранов А.А. - представитель, доверенность от 15.05.2012;

установил: общество с ограниченной ответственностью "Сатурн" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Серп" о взыскании задолженности по договору аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года в сумме 111720 рублей и пени в сумме 39102 рубля за период с 01.08.2011 по 01.03.2012.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части периода взыскания неустойки. Просил суд взыскать задолженность по арендной плате в сумме 111720 рублей и неустойку за период с 01.08.2011 по 01.04.2012 в размере 39102 рубля.

Представитель ответчика по ходатайству не возражал.

Уточнение периода взыскания неустойки судом принято.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил устное ходатай-

ство о приостановлении производства по делу до вступления в силу конечного судебного акта по делу №А54-6255/2012. Пояснил, что в рамках дела №А54-6255/2012 рассматривается требование общества с ограниченной ответственностью "Серп" о признании договора №1/04 от 01 июня 2011 года незаключенным, и в случае удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью "Серп" у общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" отпадут основания для предъявления требований по настоящему спору.

Представитель истца возражал относительно ходатайства о приостановлении производства по делу, ссылаясь на положения постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №57 от 23 июля 2009 года, согласно которым возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору.

Ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу судом рассмотрено и отклонено. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", предъявление иска о признании незаключенным договора аренды не является основанием для приостановления производства по делу о взыскании задолженности по данному договору. Кроме того, в силу абзаца 2 названного пункта арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения по данному поводу.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений. Просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Серп" задолженность по договору аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года в сумме 111720 рублей и пени в сумме 39102 рубля за период с 01.08.2011 по 01.04.2012.

Представитель ответчика по требованиям истца возражал. Указал, что у общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" отсутствует лицензия, разрешающая истцу осуществлять деятельность по ремонту и техническому обслуживанию воздушного судна. Считает, что оказание услуг по обслуживанию истцом самолета ставило под угрозу жизнь и здоровье людей.

Представитель истца возражал по доводам ответчика, пояснив, что условия договора аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года предусматривают возможность привлечения обществом с ограниченной ответственностью "Сатурн" сторонних организаций для выполнения своих обязательств в рамках договора. Полагает, что доводы ответчика ничем не подтверждены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, арбитражный суд находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Сатурн" является собственником воздушного судна Синтал - С-2 (л.д. 40).

Между обществом с ограниченной ответственностью "Сатурн" (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "Серп" (Арендатор) 01 июня 2011 года был заключен договор аренды и обслуживания самолета №1/04 (л.д. 8-9, далее по тексту - Договор).

Согласно пункту 1.1. Договора Арендатор арендует самолет с целью облета своих угодий, а также с возможной целью выполнения мероприятий по защите растений от сорняков, болезней и вредителей на площади, ориентировочно 931 Га. Арендатор передает в аренду самолет Синтал-2 и оказывает услуги по управлению им, а Арендатор обязуется выплачивать Арендодателю арендную плату и по окончании срока аренды возвратить ему вышеуказанный самолет с учетом нормального износа (пункт 1.2. Договора).

Пунктом 8.1. Договора установлено, что Договор вступает в силу с момента подписания его обеими сторонами и действует до полного его исполнения.

В силу пункта 6.1. Договора за пользование самолетом Арендатор уплачивает Арендодателю арендную плату по фактическому использованию самолетного ресурса из расчета 120 рублей за 1 Га.

Пунктом 6.5. Договора установлено, что оставшийся платеж Арендатор перечисляет Арендодателю не позднее 01 августа 2011 года в сумме 111720 рублей.

Актом приема-передачи воздушного судна к договору №1/04 от 01 июня 2011 года (л.д. 10), общество с ограниченной ответственностью "Сатурн" передало, а общество с ограниченной ответственностью "Серп" приняло в пользование самолет Синтал С-2, 2006 года выпуска.

Каких-либо претензий к Арендодателю по вопросам передачи техники и необходимой для ее эксплуатации документации данный акт не содержит.

Пунктами 4.3. и 4.9. Договора предусмотрено, что по окончании срока договора Арендатор обязуется вернуть самолет Арендодателю в исправном состоянии с учетом нормального износа. Кроме того, Арендатор обязуется своевременно оформить акт выполненных работ в день их окончания.

01 июня 2011 года стороны подписали акт сдачи-приемки выполненных работ по договору №1/04 от 01.06.2011 (л.д. 11). Согласно данному акту общество с ограниченной ответственностью "Сатурн" и общество с ограниченной ответственностью "Серп" подтвердили факт выполнения условий аренды самолета Синтал С-2. Данным документом стороны также зафиксировали факт выполнения самолетом работ на сумму 111720 рублей, что ответчиком не оспорено.

Ответчик не произвел внесение арендных платежей в общей сумме 111720 рублей, в связи с чем образовалась задолженность ответчика перед истцом.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства сторон возникли из договора аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года, который по своей правовой природе является договором, регулируемым параграфом 3 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрагтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Статьей 633 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор аренды транспортного средства с экипажем должен быть заключен в письменной форме независимо от его срока. К такому договору не применяются правила о регистрации договоров аренды, предусмотренные пунктом 2 статьи 609 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что договор аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года заключен в соответствии с требованиями статьи 633 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, в силу положений статей 632, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом.

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, передав ответчику в аренду самолет Синтал С-2.

Ответчик обязанность по оплате арендованного имущества не произвел, в связи с чем его задолженность составила 111720 рублей.

Принимая во внимание, что ответчик не представил доказательств погашения предъявленной ко взысканию задолженности, наличие задолженности по арендной плате в сумме 111720 рублей подтверждено материалами дела, исковые требования в данной части суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика относительно отсутствия разрешительной документации

по ремонту и обслуживанию воздушного судна, позволяющей истцу осуществлять деятельность по ремонту и техническому обслуживанию воздушного судна, не принимаем судом.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено обязанность Арендодателя поддерживать надлежащее техническое состояние самолета, включая осуществление текущего и капитального ремонта на все время действия аренды.

На основании пункта 1 статьи 9 Воздушного кодекса Российской Федерации отдельные виды деятельности в области авиации могут осуществляться юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензий.

Пунктом 7 части 1 статьи 12 Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлено, что лицензированию подлежат разработка, производство, испытание и ремонт авиационной техники.

Лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа (статья 3 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности").

В силу части 2 статьи 9 Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, из которых бы усматривалось, что в период действия аренды и обслуживания самолета №1/04 от 01 июня 2011 года (01 июня 2012 года) имелась необходимость в проведении ремонтных работ самолета Синтал С -2, а также документов, подтверждающих фактическое осуществление истцом работ, требующих, по мнению ответчика, специальных разрешений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Судом установлено, что положения пункта 3.2. Договора дублируют содержание статьи 634 Гражданского кодекса Российской Федерации и из них не следует обязанности осуществления непосредственно обществом с ограниченной ответственностью "Сатурн" действий по осуществлению ремонта объекта аренды.

Кроме того, данный довод ответчика не имеет значения для рассмотрения настоящего спора по существу, с учетом специфики предмета требований (взыскание задолженности по арендной плате) и обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.2 Договора за несвоевременное внесение арендной платы Арендатор уплачивает пени в размере 5% от просроченной суммы за каждый месяц просрочки нарастающим итогом.

Истец начислил неустойку за период с 01.08.2011 по 01.04.2012, в связи с чем по состоянию на 01.04.2012 размер неустойки составил 39102 рубля.

Размер пени судом проверен и признан верным. Возражений со стороны ответчика относительно правильности осуществления начисления неустойки в материалы дела не представлено.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства своевременной уплаты арендных платежей, арбитражный суд считает требование истца о взыскании пени правомерным.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по госпошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Серп" (ОГРН - 1056210017599; Рязанская область, Михайловский район, с. Печерники) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" (ОГРН - 1026200600535; Рязанская область, Михайловский район, п. им. Ильича) задолженность в размере 111720 рублей, пени в размере 39102 рубля и расходы по уплате госпошлины в размере 5524 рубля 66 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

Л.И. Митяева